

PRACOVNÍ DOKUMENT k přípravě novely autorského zákona (k 23. 1. 2012)

V této tabulce jsou zahrnuty:

1. návrhy odboru autorského práva MK (OAP), z nichž některé byly vypracovány ve spolupráci s dalšími subjekty. **Zeleně označené návrhy** byly předběžně konzultovány již v roce 2010.
2. návrhy vzešlé z veřejné konzultace, která proběhla na jaře 2011, které OAP považuje za vhodné či nutné konzultovat se zainteresovanými subjekty.

Návrhy na doplnění textu konkrétních ustanovení AZ jsou uvedeny podtržené.

Návrhy na vypuštění textu konkrétních ustanovení AZ jsou uvedeny přeškrtnuté.

Zkratka „LT“ označuje legislativně technickou změnu nepřinášející změnu v obsahu úpravy.

Seznam navrhovatelů (zkratk) je uveden v příloze tabulky.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
1	písm. b) 6.	právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu ,	MK ÚPAPP	LT Souvisí se změnou provedenou novelou 216/2006 Sb., kdy byla výjimka pro pořizování tiskových rozmnoženin rozšířena i ve prospěch vlastní vnitřní potřeby právnických osob a podnikajících fyzických osob.
1	f)	správní delikty.	MK	LT Zpřehlednění právní úpravy.
2	2	Za dílo se považuje též počítačový program, je-li původní v tom smyslu, že je autorovým vlastním duševním výtvořem. Databáze, která je způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu autorovým vlastním duševním výtvořem a jejíž součástí jsou systematicky nebo metodicky uspořádány a jednotlivě zpřístupněny elektronicky či jiným způsobem, je dílem souborným. <u>Za fotografické</u>	DILIA MK	LT. Zpřesnění úpravy, resp. sjednocení formulace.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>dílo se dále považuje fotografie a výtvor vyjádřený postupem podobným fotografii, které jsou původní ve smyslu věty první.</u> Jiná kritéria pro stanovení způsobilosti počítačového programu-a, databáze, fotografie a výtvoru vyjádřeného postupem podobným fotografii k ochraně se neuplatňují. <u>Fotografie a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, které jsou původní ve smyslu věty první, jsou chráněny jako dílo fotografické.</u>		
2	4	za slova „také dílo vzniklé tvůrčím zpracováním díla jiného“ <u>doplnit slova „nebo výtvoru považovaného za dílo podle odstavce 2, pokud splňuje podmínky podle odstavce 1 nebo podle odstavce 2,“</u>	ÚPAPP MK	Zpřesnění textu. Zpracováním díla nemusí nutně vzniknout nové dílo ve smyslu § 2 odst. 1, může vzniknout výtvor považovaný za dílo podle § 2 odst. 2. Zpracováno může být jak dílo ve smyslu § 2 odst. 1, tak ve smyslu § 2 odst. 2
2	6	Dílem podle tohoto zákona není zejména <u>nápad či námět díla sám o sobě, denní zpráva nebo jiný údaj sám o sobě, myšlenka, postup, princip, metoda, objev, vědecká teorie, matematický a obdobný vzorec, statistický graf a podobný předmět sám o sobě.</u>	MK DILIA	Zpřesnění textu. Nejde o obsahovou změnu.
9	4	Vlastník či jiný uživatel věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, není povinen tuto věc udržovat a chránit před zničením, <u>a je i oprávněn tuto věc zničit, nikoli však způsobem snižujícím hodnotu díla, není-li dohodnuto či nevyplývá-li ze zákona jinak. Je-li to opodstatněné významem díla a lze-li to na vlastníku či jiném uživateli spravedlivě požadovat, je povinen</u>	MK EXPERTI KUK	Výslovně doplněno to, co platí již nyní, byť dovozováno jen výkladem jiných ustanovení. Dikce poslední věty kopíruje formulaci v § 38d (výjimka pro užití architektonického díla). S ohledem na ochranu osobnostních práv autora platí, že zničení věci by nemělo být provedeno

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>předem uvědomit o svém úmyslu autora a na vyžádání mu poskytnout dokumentaci díla, včetně vyobrazení, vystihující stav před zničením.</u>		dehonestujícím způsobem. Do DZ lze doplnit, že to nelze spravedlivě požadovat mj. v případech, kdy autor není znám. Dále lze v DZ uvést příkladmo, co se rozumí dokumentací díla (např. fotografická dokumentace, popis apod.).
11	3	Autor má právo na nedotknutelnost svého díla, zejména právo udělit svolení k jakékoli změně nebo jinému zásahu do svého díla, nestanoví-li tento zákon jinak. <u>Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla.</u> Autor má rovněž tak právo na ochranu před znetvořením či zkomolením díla, jakož i před jakýmkoliv jiným zásahem do díla, který by byl na újmu jeho cti nebo dobré pověsti. Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla. Autor má dále právo na dohled, <u>zda při užití jeho díla nedochází k porušování práva na tuto ochranu nad plněním této povinnosti jinou osobou (autorský dohled),</u> Ne <u>Ne</u> vyplývá-li z povahy díla nebo jeho užití jinak, anebo nelze-li po uživateli spravedlivě požadovat, aby autorovi výkon práva na autorský dohled umožnil.	MK DILIA ÚPAPP KUK	Navrhované znění vychází z článku 6 bis Bernské úmluvy a zpřesňuje možné neoprávněné zásahy do osobnostních práv autora, včetně provázanosti mezi zásahem do díla a poškozením „jména“ autora. Návrh kombinuje návrhy expertů a DILIA a zesoulaďuje text se zněním osobnostních práv výkonných umělců (§ 70 odst. 4), které kopíruje dikci WPPT (Smlouvy Světové organizace duševního vlastnictví o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech).
11	5	Po smrti autora si nikdo nesmí osobovat jeho autorství k dílu, dílo smí být užito jen způsobem nesnižujícím jeho hodnotu a je-li to obvyklé, musí být <u>při užití díla uveden autor díla, nejde-li o dílo anonymní. Ochrany se může domáhat i po zániku</u>	MK DILIA	Viz odůvodnění k § 11 odst.3. Legislativně technicky upravený návrh DILIA, upřesněný ve smyslu RÚB (v návaznosti na upravený odst. 3)

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		majetkových práv kterákoli z osob autorovi blízkých, 1a) toto oprávnění mají, i když uplynula doba trvání majetkových práv autorských. Těto ochrany se může vždy domáhat i dědicové majetkových práv nebo stát jako nabyvatel odúmrti, právnická osoba sdružující autory nebo příslušný kolektivní správce podle tohoto zákona (§ 97).		Navrhovaná úprava odstraňuje určitou nelogičnost, kdy nositelům majetkových práv po dobu jejich trvání nepřislušela práva na ochranu před neoprávněnými způsoby užití díla uvedenými v tomto odstavci.
12	nadpis	Oddíl Majetková práva rozdělit na dva pododdíly - "Práva dílo užít" a „Jiná majetková práva"	MK	LT Upřesnění členění. Zpřehlednění AZ.
12	1	Autor má právo své dílo užít v původní nebo jiným zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru anebo ve spojení s jiným dílem či prvky a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva; jiná osoba může dílo užít bez udělení takového oprávnění pouze v případech stanovených tímto zákonem.	MK ÚPAPP	LT Stávající znění (s slovem „jiným“), vzešlé z novely 216/2006, umožňuje nesprávné výklady. Slovo „jiným“ je zde nadbytečné. Odstraněním odkazu na AZ („tímto“ zákonem) se reaguje na novelu zákona o vysokých školách, která upravuje výjimku pro užití vysokoškolských kvalifikačních prací v § 47b.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
12	4	Práve m dílo užít je <u>zejména</u> ...	MK EXPERTI ÚPAPP	LT Legislativně technicky přesnější vyjádření demonstrativnosti výčtu práv (viz „zejména“ v návěti).
12	4	Práve m dílo užít je ... f) právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18), zejména ... 2. právo na vysílání díla rozhlasem či televizi (§ 21), 3. právo na přenos rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 22), 4. právo na provozování rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 23).	MK EXPERTI ÚPAPP	LT Návrh na vypuštění slov „rozhlase m či televizi“, „rozhlasového či televizního“ souvisí s návrhem na změnu § 21 definujícího vysílání díla. Cílem je vymežit vysílání (ve smyslu činnosti) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo nejen vysílání prostřednictvím rozhlasu a televize, ale i vysílání prostřednictvím internetu (tzv. webcasting – vysílání čistě jen prostřednictvím internetu, popř. simulcasting – simultánní vysílání po drátě či bezdrátově a zároveň prostřednictvím internetu). (Příkladem vysílání prostřednictvím internetu jsou např. ČRo –Leonardo, příkladem simulcastingu je např. vysílání ČT24 běžící současně i přes internet.) Vysíláním ve smyslu § 21 naopak není

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				zpřístupňování dříve odvyšovaných pořadů (tzv. z archivu).
12	5	Způsoby užití díla vyplývající z odstavce 4 se pro účely tohoto zákona vymezují v ustanoveních § 13 až 23. Dílo lze užit i jiným způsobem než způsoby uvedenými v odstavci 4. <u>Právním dílo užit je i právo na zpracování, úpravu či jinou změnu, spojení s jiným dílem či prvkem, či zařazení do díla souborného nebo audiovizuálního.</u>	ÚPAPP MK	LT Vypuštění druhé věty souvisí s návrhem v § 12 odst. 4. (Nová) druhá věta výslovně stanoví, co bylo zatím dovozováno výkladem jiných ustanovení (např. § 12 odst. 1 nebo § 51)
14	1	Rozšiřováním originálu nebo rozmnoženiny díla se rozumí zpřístupňování díla <u>veřejnosti</u> v hmotné podobě prodejem nebo jiným převodem vlastnického práva k originálu nebo k rozmnoženině díla, včetně jejich nabízení <u>veřejnosti</u> za tímto účelem.	ÚPAPP	Doplnění definice – zpřesnění textu bez obsahové změny. Dosud dovozováno jen výkladem.
15		Pronájmem originálu nebo rozmnoženiny díla se rozumí zpřístupňování díla <u>veřejnosti</u> ve hmotné	ÚPAPP	Doplnění definice – zpřesnění textu bez obsahové změny. Dosud dovozováno jen výkladem.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		podobě za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím originálu nebo rozmnoženiny díla na dobu určitou.		
16		Půjčováním originálu nebo rozmnoženiny díla se rozumí zpřístupňování díla <u>veřejnosti</u> ve hmotné podobě zařízením přístupným veřejnosti nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím originálu nebo rozmnoženiny díla na dobu určitou.	ÚPAPP	Doplnění definice – zpřesnění textu bez obsahové změny. Dosud dovozováno jen výkladem.
17		Vystavováním originálu nebo rozmnoženiny díla se rozumí zpřístupňování díla <u>veřejnosti</u> v hmotné podobě umožněním shlédnutí nebo jiného vnímání originálu nebo rozmnoženiny díla, zejména díla výtvarného, díla fotografického, díla architektonického včetně díla urbanistického, díla užitého umění nebo díla kartografického.	ÚPAPP	Doplnění definice – zpřesnění textu bez obsahové změny. Dosud dovozováno jen výkladem.
18	2	Sdělováním díla veřejnosti podle odstavce 1 je také zpřístupňování díla veřejnosti způsobem, že kdokoli může mít k němu přístup na místě a v čase podle své vlastní volby zejména počítačovou nebo obdobnou sítí-, <u>a to zejména</u> a) <u>zpřístupňováním díla za účelem přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití v čase není omezeno účinnými technickými prostředky ochrany práv podle § 43 odst. 3, včetně nabízení rozmnoženiny díla za tímto účelem.</u>	DILIA	V praxi se ukazuje, že aktuální úprava užívání a ochrany autorských děl v digitálním prostředí (tj. „v informační společnosti“, slovy příslušné směrnice EU) je nedostatečná. Všechny možné způsoby užití děl prostřednictvím internetu aktuálně řeší § 18 odst. 2, který je formulován velice obecně. Z toho důvodu dochází k negativnímu dopadu neuchopitelné obecnosti tohoto ustanovení do licenčních smluv, ve kterých autoři mnohdy oproti jednorázové odměně a na dobu trvání autorských práv poskytnou právo na užití podle § 18 odst. 2, přičemž není zcela zřejmé, co všechno je

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>b) <u>zpřístupňováním díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou.</u></p> <p>c) <u>zpřístupňováním díla osobou uvedenou v § 37 odst. 1 nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou.</u></p> <p>d) <u>zpřístupňováním díla umožněním jeho shlednutí nebo jiného vnímání; to se vztahuje i na zpřístupňování zvukových nebo zvukově obrazových záznamů.</u></p>		<p>do takového oprávnění zahrnuto. Obtížně se proto specifikují různé „digitální“ způsoby užití díla a diferencuje odměna za ně. Z praxe DILIA je nám známo, že i digitální způsoby užití lze v obecné rovině dělit obdobně jako druhy užití obsažené v §§ 13 až 17. Při použití přesnější anglické terminologie existují tři základní způsoby užívání děl na internetu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. download to own, 2. download to view, 3. streaming. <p>Toto základní dělení se týká především užívání děl zaznamenaných na zvukových a zvukově obrazových záznamech.</p> <p>K tomu přistupuje základní způsob užití děl na internetu, který platí obecně, pro všechny druhy děl a to je „vystavení“ děl na internetu ke shlednutí.</p> <p>S ohledem na výše uvedené proto navrhujeme upravit demonstrativně podrobnější definice jednotlivých, v praxi nejčastěji se vyskytujících způsobů sdělování díla (na vyžádání). Při formulaci jednotlivých definic „digitálního“ užití jsme se snažili co nejvíce vycházet z terminologie dosavadního znění AZ u odpovídajících způsobů užití (tj. rozmnožování, rozšiřování, pronájmu, půjčování a vystavování).</p>
21	Název	Vysílání <u>díla rozhlasem nebo televizí</u>	MK	Návrh souvisí s navrhovanou změnou definice

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>vysílání v odst. 1. Cílem je vymežit vysílání (ve smyslu činnosti) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo nejen vysílání prostřednictvím rozhlasu a televize, ale i vysílání prostřednictvím internetu (tzv. webcasting).</p> <p>Vymezení pojmu „vysílatel“ by mělo v zásadě korespondovat s vymezením pojmu vysílání v zákoně o provozování rozhlasového a televizního vysílání.</p> <p>Příkladem vysílání prostřednictvím internetu jsou např. ČRo –Leonardo, příkladem simulcastingu je např. vysílání ČT24 běžící současně i přes internet.) Vysíláním ve smyslu § 21 naopak není zpřístupňování dříve vysílaných pořadů na internetu na vyžádání (tzv. z archivu).</p> <p>Vysíláním není sdělování podle § 18 odst. 2, i když je uskutečňováno vysílatelem, zejm. streaming mimo čas vysílání).</p> <p>Pozn.: V § 21 je definován pojem „vysílání“ díla ve smyslu činnosti (vysílatele) – obdoba angl. pojmu <i>broadcasting</i>. V § 83 odst. 1 je definován pojem „vysílání“ ve smyslu předmětu ochrany – obdoba angl. pojmu <i>broadcast</i>.</p>
21	1	Vysíláním díla rozhlasem nebo televizí se rozumí zpřístupňování díla rozhlasem či televizí, a jiné	MK DILIA	Navrhuje se zobecnění stávající formulace.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>jakož i jiné takové současné, úplné a nezměněné zpřístupňování díla v rámci vysílatelem uspořádaného programu* jakýmikoli jinými prostředky sloužícími k šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich takové vyjádření bezdrátově nebo po drátě, včetně šíření po kabelu nebo vysílání pomocí družice, původním vysílatelem.</p> <p>* poznámka pod čarou: § 2 odst. 1 písm. j) zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání</p>		Viz odůvodnění k předchozímu návrhu.
21	4	Vysílání díla podle odstavce 1 je i zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlasem nebo televizí , uskutečňuje-li je též vysílatel.	MK	Viz zdůvodnění k předchozím odstavcům v § 21.
22		<p>Přenos rozhlasového nebo televizního vysílání</p> <p>(1) Přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování díla současným, úplným a nezměněným přenosem vysílání díla rozhlasem nebo televizí bezdrátově nebo po drátě, uskutečňuje-li je jiná osoba než vysílatel takového vysílání.</p> <p>(2) Kabelovým přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání díla je takový přenos rozhlasového nebo televizního vysílání díla podle odstavce 1, který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem. Ustanovení § 21 odst. 3 věty druhé platí obdobně.</p>	MK	<p>Souvisí se změnou definice vysílání v § 21.</p> <p><i>Pozn.</i> <i>Odst. 3 byl zákonem č. 153/2010 Sb. změněn a přesunut do nového § 38f ve znění:</i> Do práva autorského nezasahuje ten, kdo umožňuje příjem současného, úplného a nezměněného rozhlasového nebo televizního vysílání na přijímačích téže budovy, popřípadě komplexu budov k sobě prostorově nebo funkčně přináležejících, pomocí společných domovních antén za podmínky, že je umožněn příjem pouze zemského nebo satelitního vysílání a společný příjem není využíván za účelem přímého nebo nepřímého</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>hospodářského nebo obchodního prospěchu.“.</p> <p><i>(Ustanovení se vztahuje i na práva související s právem autorským. V § 74, § 78, § 82 a § 86 se za slova "§ 38e," vkládají slova "§ 38f,")</i></p>
23		<p>Provozování rozhlasového či televizního vysílání</p> <p>Provozováním rozhlasového či televizního vysílání díla se rozumí zpřístupňování vysílaného rozhlasem či televizi díla pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání. Za zpřístupňování díla pomocí přístrojů technicky způsobilých k příjmu rozhlasového a televizního vysílání ubytovaným v rámci poskytování služeb spojených s ubytováním, jsou-li tyto přístroje umístěny v prostorách určených k soukromému užívání ubytovanými osobami, přísluší autorům odměna, která v úhrnu za všechny kolektivní správce nesmí přesáhnout 50 % výše poplatku za jeden přístroj stanovenou zvláštním zákonem 1b). Za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotní péče ve zdravotnických zařízeních.</p>	<p>ÚPAPP EXPERTI DILIA, OSA, Intergram, OOA-S MK</p>	<p>Vypuštění slov „rozhlasového a televizního“ souvisí s návrhem na změnu § 21.</p> <p>Dále se navrhuje vypustit druhou a třetí větu, které jsou v rozporu s ústavou, resp. s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána, a dále s evropskými směrnicemi. Návrh na vypuštění vychází ze skutečnosti, že MK, jako odborný garant souladu národní právní úpravy s mezinárodními závazky, včetně závazků vůči EU, by mělo návrh předložit v takové podobě, která rozpor odstraní.</p> <p>Na uvedené rozpory již dříve upozornila Českou republiku Evropská komise.</p> <p>Stávající znění věty druhé je navíc značně problematické, neboť umožňuje různé výklady ohledně omezení inkasovaných odměn na 50 % koncesionářského poplatku (zda se týká celkového objemu odměn pro všechny kategorie nositelů práv).</p> <p>K větě třetí – kromě nesouladu s právem EU a mezinárodním právem je i systematicky nesprávně</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>umístěna (výjimky z výlučných práv by měly být za § 29 AZ). Po poslední změně AZ (změna terminologie zákonem č. 375/2011 Sb. - namísto „zdravotní péče“ nově „zdravotní služby“) není vyloučeno, že bude stávající znění vykládáno extenzivně v neprospěch nositelů práv. V každém případě by proto při eventuálním zachování této výjimky mělo dojít k jejímu maximálnímu zúžení a výslovnému podřízení třístupňovému testu.</p> <p><i>(Zákon č. 375/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě; účinnost od 1. 4. 2012)</i></p>
24	1	Je-li originál díla uměleckého, který jeho autor převedl do vlastnictví jiné osoby, dále prodáván za kupní cenu, která činí 1 500 EUR a více, a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní provozovatel galerie, dražebník nebo jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly (dále jen "obchodník"), má autor v souvislosti s každým opětným (dalším) prodejem díla právo na odměnu stanovenou v příloze k tomuto zákonu.	GESTOR MK	V praxi vzniká problém s výkladem slova „soustavně“. Zejména provozovatelé internetových obchodů namítají, že jejich činnost není „soustavnou“ činností v oblasti obchodu s uměleckými díly a objem těchto obchodů představuje nevýznamnou část jejich celkové činnosti.
24	1	Je-li originál díla uměleckého, který jeho autor převedl do vlastnictví jiné osoby, dále prodáván za kupní cenu, která činí 1 500 3000 EUR a více, a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní	AS	Stávající spodní hranice je příliš nízká, jelikož z těchto částek se výběr odměn nevyplatí z důvodu vysokých administrativních nároků. Podle názoru zainteresovaných subjektů by efektivní výběr odměn nastal kolem částek přibl. 10krát vyšších

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		provozovatel galerie, dražebník nebo jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly (dále jen "obchodník"), má autor v souvislosti s každým opětným (dalším) prodejem díla právo na odměnu stanovenou v příloze k tomuto zákonu.		(15 000 EUR). Čl. 3 odst. 2 směrnice však určuje maximální hranici na 3000 EUR. V důvodové zprávě k novele č. 216/2006 Sb. není uvedeno, proč byla hranice nastavena tak nízko. (Pozn. MK: v novele z roku 2006 došlo ke zvýšení spodní hranice z 30 000 Kč na 1500 EUR – výsledek kompromisu mezi požadavky zástupců nositelů práv a obchodníků.)
24	3	Originálem díla uměleckého podle odstavce 1 se rozumí výtvarné dílo, zejména obraz, kresba, malba, koláž, socha, rytina, litografie či jiná grafika, fotografie, tapiserie, keramika, sklo a autorský šperk, a to za předpokladu, že jsou zhotoveny samotným umělcem <u>autorem</u> nebo jde o rozmnoženiny, které se považují za originál uměleckého díla. Rozmnoženinami, které se považují za originál uměleckého díla, jsou takové rozmnoženiny, které byly zhotoveny v omezeném počtu samotným autorem nebo pod jeho vedením a jsou očíslovány, podepsány nebo <u>autorem</u> umělcem jinak řádně prohlášeny za pravé. Právo na odměnu podle odstavce 1 se nevztahuje na díla architektonická vyjádřená stavbou, díla užitého umění, nesplňují-li znaky originálu uměleckého díla, a rukopisy skladatelů a spisovatelů.	MK EXPERTI	LT Oprava nevhodného pojmu. (Pojem „umělec“, resp. dle anglické verze směrnice „výtvarník“ – artist - je uveden ve směrnici, v autorském zákoně je vhodnější použití obecného pojmu autor. Pojem umělec je v našem zákoně používán pro označení nositele práv souvisejících s právem autorským – výkonného umělce.)
24	3	Originálem díla uměleckého podle odstavce 1 se rozumí výtvarné dílo, zejména obraz, kresba, malba, koláž, socha, rytina, litografie či jiná grafika, fotografie, tapiserie, keramika, sklo a autorský šperk, a to za předpokladu, že jsou	AS	K návrhu na doplnění předposlední věty: Explicitním zavedením této podmínky dochází k upřesnění okruhu předmětů, ze kterých nárok na odměnu nevzniká. <i>Droit de suite</i> zakládá

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>zhotoveny samotným umělcem nebo jde o rozmnoženiny, které se považují za originál uměleckého díla. Rozmnoženinami, které se považují za originál uměleckého díla, jsou takové rozmnoženiny, které byly zhotoveny v omezeném počtu samotným autorem nebo pod jeho vedením a jsou očíslovány, podepsány nebo umělcem jinak řádně prohlášeny za pravé. Právo na odměnu podle odstavce 1 se nevztahuje na díla architektonická vyjádřená stavbou, díla užitého umění, nesplňují-li znaky originálu uměleckého díla, a rukopisy skladatelů a spisovatelů. <u>Právo na odměnu podle odstavce 1 nevzniká, pokud u originálu nelze objektivně určit jeho autorství. Právo na odměnu se rovněž nevztahuje na příslušenství výtvarného díla a na jeho zhodnocení prodávajícím.</u></p>		<p>dvoustranný právní vztah, kdy povinným subjektem je obchodník a oprávněným subjektem je autor popř. jeho dědici. Pokud nelze objektivně zjistit jednu ze stran, odpadá tak automaticky povinnost plnit druhou stranou. Právní vztah tak nikdy nevznikl, a dokud nedojde k jednoznačnému určení druhé strany, tak ani vzniknout nemůže. Mohlo by se zdát, že oprávněnou osobou je kolektivní správce, ale tomu tak není. Kolektivní správce pouze administrativně zajišťuje naplnění práva na odměnu a plní tak pouze roli zprostředkovatele. Tento fakt vyplývá ze zákona i ze Směrnice z článku 6, např. lze argumentačně podpořit také důvodem (4): „Právo na opětný prodej je nedílnou součástí autorského práva a představuje základní výsadu autorů“.</p> <p>K návrhu na doplnění poslední věty:</p> <p>Jedná se především o problematiku rámu, které mohou fungovat jako samostatné věci a tvoří tak příslušenství obrazu (srov. § 121 občanského zákoníku), ale nemají obecně povahu originálního díla. Obdobně se to týká nákladů na zhodnocení díla (restaurování, paspartování apod.). Směrnice se nijak nevyjadřuje k příslušenství ani ke zhodnocení, pouze definuje originál a jeho prodejní cenu.</p>
24	6	<p>Autor a kolektivní správce mají právo na jakoukoli informaci od obchodníka, která je nezbytná pro zajištění platby odměny podle odstavce 1, včetně identifikace prodávajícího, a to po dobu tří let od</p>	<p>MK GESTOR EXPERTI</p>	<p>Obchodníci zabráňují zjištění povinného k zaplacení autorské odměny poukazem na obchodní tajemství. V případě, že nejde vymoci autorský poplatek z obchodníka, např. kvůli</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		uskutečnění prodeje. Obchodník, který se podle odstavce 1 účastní prodeje originálu díla uměleckého, je povinen oznámit takový prodej příslušnému kolektivnímu správci nejpozději do konce měsíce ledna kalendářního roku následujícího po roce, v němž se prodej uskutečnil. Oznámení podle předcházející věty musí obsahovat specifikaci prodaných originálů uměleckých děl a informaci o skutečné <u>skutečné</u> kupní <u>kupní</u> prodejní ceně. Odměna je splatná na základě vyúčtování kolektivního správce ve lhůtě, která nesmí být kratší než 30 dnů, nedohodnou-li se kolektivní správce a obchodník jinak.		prohlášenému konkursu, musí kolektivní správce vymáhat autorskou odměnu na prodávajícím. Pokud obchodník odvede řádně odměnu, není informace o identifikaci prodávajícího nezbytná pro zajištění platby a obchodník proto tyto informace kolektivnímu správci sdělovat nemusí. Sladění pojmu – kupní cena, nikoli prodejní.
24	Více odst.	Pojem „kupní cena“ nahradit pojmem „prodejní cena“ a pojem vymežit.	AS (ohledně ceny)	Směrnice 2001/84/ES používá pojem „sale price“ a vymezení pojmu ponechává na čl. státech. (Pozn. MK: Směrnice neodkazuje na národní právní úpravy. Pojem nutno vykládat jednotně v rámci EU, z toho důvodu může závazný výklad poskytnout jedině Soudní dvůr EU.)
24	6	V § 24 odst. 6 nahradit měsíc leden jiným měsícem, např. červnem.	AS	Převážně pro obchodníky, kteří se z podstaty své ekonomické činnosti věnují obchodování s velkým počtem uměleckých děl, je podávání oznámení do konce ledna velkou administrativní a finanční zátěží s ohledem na jejich daňové povinnosti v prvních měsících nového roku.
25	2 Písm. a) – c)	Nahradit čárku za slovem „výrobce“ slovem „ <u>nebo</u> “ (výrobce <u>nebo</u> dovozce nebo příjemce...),	ÚPAPP	LT
25	2 f)	Osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu	OSA	Cílem návrhu je doplnit zákonná ustanovení tak,

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>správci odměnu podle odstavce 1 je</p> <p>...</p> <p>f) <u>osoba, která přístroje k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin, potažmo nenahrané nosiče záznamů nabízí k prodeji nebo prodává za předpokladu, že nesdělí příslušnému kolektivnímu správci na jeho výzvu do 15 dnů údaje potřebné pro určení totožnosti osoby, od které přístroje či nosiče zakoupila či hodlá zakoupit za účelem dalšího prodeje, a ostatní údaje potřebné pro výpočet odměny v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu a vlastní vnitřní potřebu.</u></p>	DILIA	<p>aby měl KS umožněno lépe vykonávat kolektivní správu v této oblasti. Sleduje se též zakotvení rozsáhlejších možností opatření proti osobám, které neplní povinnosti uložené jim § 25 a získávají tak na trhu neopodstatněnou výhodu ve srovnání s osobami, které řádně povinnosti plní.</p>
25	3	<p><u>Povinnost platit odměnu, Odměna,</u>—kterou jsou povinny platit osoby podle odstavce 2 písm. a) až d) v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu <u>či vlastní vnitřní potřebu právnické osoby či podnikající fyzické osoby, vzniká dovozem, přijetím nebo prvním prodejem přísluší autorovi při dovozu, přijetí nebo při prvním prodeji</u></p> <p>a) přístroje k zhotovování rozmnoženin záznamů, b) přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin, c) nenahraných nosičů záznamů. Povinnost platit odměnu podle odstavce 2 písm. f) vzniká prodejem přístroje či nosiče prodejcem.</p>	OSA MK	<p>Doplnění „vlastní vnitřní potřeby“ souvisí se změnou přijatou v novele č. 216/2006 Sb., Týká se to pouze tiskových rozmnoženin (srov. § 30a). Nejde o obsahovou změnu.</p> <p>Ad písm. f) a poslední věta - viz odůvodnění k návrhu doplnění písm. f) do § 25 odst.2.</p>
25	5	<p>Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e), <u>se platí v závislosti na typu prostor, kde službu poskytuje, a na počtu přístrojů</u></p>	MK DILIA APKS	<p>Návrh vychází z návrhu DILIA a APKS, který byl zdůvodněn takto:</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>k zhotovování tiskových rozmnoženin umístěných v těchto prostorách. přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu zhotovených tiskových rozmnoženin děl podle § 30a. Pro výpočet výše této se použijí pravidla stanovená v bodech přílohy k tomuto zákonu.</p> <p><u>Varianta z konzultací:</u> Odměna, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e), přísluší v závislosti na pravděpodobném počtu zhotovených tiskových rozmnoženin děl podle § 30a. Pro výpočet výše odměny ze zhotovených tiskových rozmnoženin děl, kterou je povinna platit osoba podle odstavce 2 písm. e), se použijí pravidla stanovená v bodech 4 až 7 přílohy k tomuto zákonu.</p>		<p>Jedná se o návrh úpravy způsobu platby a stanovení výše odměny poskytovateli rozmnožovacích služeb za úplatu připravovaný ve spolupráci mezi DILIA a Asociací poskytovatelů rozmnožovacích služeb (dále APKS).</p> <p>Účelem navrhované změny je jednak odstranit poněkud bezbřehou úpravu dosavadní, která vedla k rozdílnosti výkladu na straně povinných osob a kolektivních správců.</p> <p><u>K variantě z konzultací: zmínka o typu prostor je v návrhu změny Přílohy.</u></p>
25	5	Nezavádět paušální platby za poskytování kopírovacích služeb	NK a SKIP	O navrhované změně jsme opakovaně jednali s DILIA. Navrhované kritérium počtu přístrojů pro stanovení náhradní odměny je nepoužitelné, protože nerozlišuje výkonnost jednotlivých zařízení ani jejich frekvenci zatížení (nerozlišují se velké a malé kopírky, tiskárny apod.). Na základě dohody jsme ověřovali možnosti realizace přechodu na paušální sazebník odměn v principu s možnými změnami oproti původnímu návrhu ve smyslu diferenciací provozoven v sektoru knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení do kategorií, pro něž by byly stanoveny přiměřené sazebníky. Rozbory provedené pro oblast veřejných knihoven provozovaných obcemi (ve vztahu k

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>počtu registrovaných uživatelů, ve vztahu k počtu návštěvníků i ve vztahu k počtu obyvatel) však ukázaly, že potenciální korelace mezi těmito kategoriemi a počtem zhotovených kopií, respektive hrazenou částkou za kopie jsou velmi slabé a rozporuplné. Počet kopií je vždy závislý na rozsahu a kvalitě knihovních fondů, funkci konkrétní knihovny v místě, skladbě uživatelů apod. Tuto různorodost nelze postihnout paušálem.</p> <p>Tato skutečnost, jakož i záporná stanoviska představitelů vysokoškolských knihoven, knihoven Akademie věd ČR, muzejních knihoven a dalších subjektů nás vedou k závěru, že navrhovaný přechod na stanovení výše odměny za poskytování služby zhotovování rozmnoženin autorských děl na papírový podklad za úhradu cestou paušálních sazeb nelze realizovat s dostatečnou (přiměřenou) mírou spravedlivosti, a proto s návrhem na změnu nemůžeme souhlasit.</p>
25	(?)	<p>Registr povinných osob</p> <p>Principy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zákonná povinnost registrace - Neomezená/Omezená registrace - Vedení registru – MK nebo třetí osoba - Podmínky pro administraci - Vymahatelnost, sankce - Možnost kontrol ze strany orgánů státní správy (ČOI atd.) 	ASE	<p>Návrh na povinnou registraci povinných osob jsme předali ministerstvu již v roce 2010. Základem tohoto návrhu je povinnost registrace pro všechny výrobce/dovozce přístrojů pro rozmnožování (tiskových rozmnoženin i audio-vizuálních) a nenahraných nosičů. Tento registr by měl být veden ministerstvem nebo ministerstvem autorizovanou třetí osobou. Možnost, že by vedením registru byl pověřen kolektivní správce s autorizací za stávajících podmínek je pro nás nepřijatelná. Registr povinných osob je běžný i v jiných</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				oblastech hospodářské činnosti (např. registr původců elektroodpadu atd.) a nezpůsobuje nadměrnou administrativní zátěž. Je-li stanovena povinnost odvádět určitý druh poplatku, musí být také zajištěna evidence plátců a kontrola plnění jejich povinností.
25	65	Osoby uvedené v odstavci 2 (dále jen „povinné osoby“) jsou povinny <u>podat návrh na zápis do Seznamu povinných osob (dále jen „Seznam“) vedeného u Ministerstva kultury (dále jen „ministerstvo“) v případě vzniku povinnosti platit odměnu podle odstavce 3 nebo 4, a to do 60 ti dnů od vzniku této povinnosti. Povinné osoby jsou dále povinny Osoby uvedené v odstavci 2 jsou povinny předkládat příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů, jakož i údaje o počtu a typu provozoven a počtu přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin v nich umístěných. Povinné osoby jsou povinny uhradit odměnu příslušnému kolektivnímu správci zpětně, za uplynulé kalendářní pololetí, a to vždy nejpozději do konce následujícího čtvrtletí, pokud se s ním nedohodnou</u>	APKS DILIA (+ Intergram, OSA, OOAS, ADKVT, ASE, Česká asociace pro DSMP, ICT Unie)	Navrhované znění zakotvuje dvě změny: 1. Věta první je výsledkem jednání kolektivních správců oprávněných k výběru předmětných odměn (OSA, DILIA, INTERGRAM) a dotčených asociací povinných osob (Asociace DSMP, Asociace dovozců kopírovacích zařízení, Asociace spotřební elektroniky a SPISu) a jednání DILIA a APKS v části týkající se poskytovatelů rozmnožovacích služeb za úplatu. Jedná se o snahu řešit dlouhodobý problém obtížné dohledatelnosti a kontroly povinných osob pro kolektivní správce. Dochází k tím k nerovnosti na trhu v dotčených oblastech mezi subjekty, které řádně svou zákonnou povinnost plní a ostatními subjekty. Jako nedostatek stávající právní úpravy se jeví, že kolektivní správci coby soukromoprávní subjekty nemají dostatečnou možnost kontroly a sankce za neplnění povinnosti v rámci soukromoprávní úpravy se také jeví jako nedostatečná. Z toho důvodu se navrhuje jeví jako vhodné zakotvit povinnost evidence u orgánu státní správy s návaznou správní sankcí v § 105b a § 105c. Jedná

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		jinak. o celkovém počtu tiskových rozmnoženin zhotovených na přístrojích pro poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu.		se o návrh, který navíc sleduje nejnovější trend v oblasti úpravy náhradních odměn v zemích EU se srovnatelnou právní úpravou. (Německo atd.) 3. Další navrhované změny jsou společným návrhem DILIA a APKS. Vychází jednak z navrhované změny výpočtu odměny u poskytovatelů rozmnožovacích služeb, jednak sjednocení termínu plateb pro všechny povinné osoby (aktuálně různé pro poskytovatele rozmnožovacích služeb – 1x ročně a ostatní povinné osoby – pololetně) (Pozn. MK: bude-li akceptován návrh na doplnění odst. 2 písm. f), nutno zvážit, zda pro tam uvedené subjekty zvolit zvláštní úpravu ohledně registrace atd.)
25	6	Osoby uvedené v odstavci 2 jsou povinny <u>přihlásit se u příslušného kolektivního správce v případě vzniku povinnosti platit odměnu, a to do 15ti dnů od vzniku této povinnosti. a předkládat mu příslušnému kolektivnímu správci,</u> vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů, jakož i o celkovém počtu tiskových rozmnoženin zhotovených na přístrojích pro	OSA	Cílem návrhu je zpřesnit zákonná ustanovení a doplnit je tak, aby měl KS umožněno lépe vykonávat kolektivní správu v této oblasti. Sleduje se též zakotvení rozsáhlejších možností opatření proti osobám, které neplní povinnosti uložené jim § 25 a získávají tak na trhu neopodstatněnou výhodu ve srovnání s osobami, které řádně povinnosti plní.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu. <u>Odměna je splatná poslední den kalendářního čtvrtletí následujícího po kalendářním pololetí, za které se odměna platí, pokud se povinná osoba s příslušným kolektivním správcem nedohodnou jinak. Pokud povinná osoba nesdělí kolektivnímu správci řádně a včas informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny dle věty první tohoto odstavce, zvyšuje se výše odměny, kterou je taková osoba povinna zaplatit za kalendářní pololetí, ve vztahu ke kterému je v prodlení s poskytnutím informací, na dvojnásobek částky odpovídající výši odměny, kterou by byla povinna zaplatit, pokud by v prodlení nebyla.</u></p>		
25	8 (?)	<p><u>Návrh na zápis do Seznamu podává povinná osoba ministerstvu k rozhodnutí ve dvou vyhotoveních a na technickém nosiči dat. Návrh obsahuje</u></p> <p>a) <u>jméno a příjmení, nebo obchodní firmu, adresu místa trvalého pobytu, místo podnikání, identifikační číslo povinné osoby, bylo-li přiděleno, a úředně ověřenou kopii podnikatelského oprávnění, například živnostenský list, jde-li o fyzickou osobu; je-li fyzická osoba zapsána v obchodním rejstříku, též výpis z obchodního rejstříku ne starší než 3 měsíce,</u></p> <p>b) <u>obchodní firmu, právní formu, adresu sídla, identifikační číslo povinné osoby, bylo-li</u></p>	<p>APKS DILIA</p> <p>(+ Intergram, OSA, OOAS, ADKVT, ASE, Česká asociace pro DSMP, ICT Unie)</p>	<p>Jedná se o společný návrh kolektivních správců oprávněných k výběru předmětných odměn (OSA, DILIA, INTERGRAM) a dotčených asociací povinných osob (Asociace DSMP, Asociace dovozců kopírovacích zařízení, Asociace spotřební elektroniky, Asociace poskytovatelů kopírovacích služeb a SPISu).</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>přiděleno, a výpis z obchodního rejstříku ne starší než 3 měsíce, jde-li o právnickou osobu a je-li v tomto rejstříku zapsána,</u></p> <p><u>c) pokud jde o povinné osoby podle odst. 2 písm. a) až c) seznam přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a k zhotovování rozmnoženin záznamů a nenahraných nosičů záznamů s uvedením typů dle vyhlášky ministerstva podle odst. 7, ve vztahu ke kterým vzniká povinné osobě povinnost zápisu podle odst. 6.</u></p> <p><u>d) pokud jde o povinné osoby podle odst. 2 písm. e) počet provozoven s uvedením typu prostor, kde poskytovatel tiskových rozmnoženin za úplatu služby poskytuje a počet přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad umístěných v těchto prostorách.</u></p>		
25	9	<p><u>Osoba zapsaná v Seznamu je povinna oznámit ministerstvu jakékoli změny údajů předložených podle odstavce 6 do 30 dnů od jejich uskutečnění. V téže lhůtě je povinna oznámit ministerstvu, že zanikly důvody pro její vedení v Seznamu. Ministerstvo na základě oznámení nebo vlastního zjištění provede rozhodnutím změnu v zápisu v Seznamu nebo osobu, u které zákonné důvody pro vedení v Seznamu zanikly, ze Seznamu vyřadí.</u></p>	<p>APKS DILIA</p> <p>(+ Intergram, OSA, OOAS, ADKVT, ASE, Česká asociace pro DSMP, ICT Unie)</p>	Viz odůvodnění k § 25 odst. 8
25	10	<p><u>Seznam je veřejně přístupný. Ministerstvo zpřístupní Seznam na portálu veřejné správy.</u></p>	<p>APKS DILIA</p>	Viz odůvodnění k § 25 odst. 8

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
			(+ Intergram, OSA, OOAS, ADKVT, ASE, Česká asociace pro DSMP, ICT Unie)	
25	6	<p>Osoby uvedené v odstavci 2 jsou povinny přihlásit se k evidenci do Seznamu povinných osob (§ 100b) <u>vedeného kolektivním správcem, jemuž bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy práv v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob, v případě vzniku povinnosti platit odměnu podle odstavce 3 nebo 4, a to do 60 dnů od vzniku této povinnosti. Povinné osoby jsou dále povinny předkládat tomuto příslušnému kolektivnímu správci, vždy souhrnně za kalendářní pololetí, nejpozději však do konce následujícího kalendářního měsíce, informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny, zejména o druhu a počtu prodaných, dovezených nebo přijatých přístrojů k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a nenahraných nosičů záznamů, jakož i o celkovém počtu tiskových rozmnoženin zhotovených na přístrojích pro poskytování rozmnožovacích služeb za úplatu. Údaje o počtu a typu prostor a počtu přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin v nich umístěných. Povinné osoby jsou povinny uhradit odměnu tomuto kolektivnímu správci zpětně, za uplynulé kalendářní pololetí, a</u></p>	<p>MK DILIA APKS OSA</p>	<p>Alternativní návrh – vedení seznamu příslušnými kolektivními správci. V souvislosti s návrhem na zavedení Seznamu povinných osob (§ 103b) se stanoví registrační povinnost osob povinných platit odměny.</p> <p>Změna souvisí s navrhovanou změnou výpočtu odměny u poskytovatelů rozmnožovacích služeb, jednak navrhuje sjednocení termínu plateb pro všechny povinné osoby (podle stávající úpravy platí poskytovatelé rozmnožovacích služeb jednou ročně, ostatní pololetně).</p> <p>Navrhuje se rozšíření informační povinnosti v návaznosti na rozšíření okruhu povinných osob o prodejce podle odst. 2 písm. f).</p> <p>K poslední větě: Cílem návrhu je doplnit zákonná ustanovení tak, aby měl KS umožněno lépe vykonávat kolektivní správu v této oblasti. Sleduje se též zakotvení rozsáhlejších možností opatření proti osobám, které neplní povinnosti uložené jim § 25 a získávají tak na trhu neopodstatněnou výhodu ve srovnání</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>to vždy nejpozději do konce následujícího čtvrtletí, nedohodnou-li se s příslušným kolektivním správcem jinak. Pokud se jedná o jednorázový nebo jen příležitostný prodej osobami uvedenými v odstavci 2 písm. f), jsou tyto osoby povinny na písemnou výzvu příslušného kolektivního správce poskytnout tyto informace nejpozději do 30 dnů. Nesdělí-li povinná osoba tomuto kolektivnímu správci řádně a včas informace o skutečnostech rozhodných pro výši odměny dle věty druhé tohoto odstavce, zvyšuje se výše odměny, kterou je taková osoba povinna zaplatit za kalendářní pololetí, ve vztahu ke kterému je v prodlení s poskytnutím informací, na dvojnásobek částky odpovídající výši odměny, kterou by byla povinna zaplatit, pokud by v prodlení nebyla.</u>		s osobami, které řádně povinnosti plní.
25	8	<u>Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d)</u> Odměna <u>odměnu se neplatí v případě bezprostředního vývozu nebo odeslání přístrojů uvedených v odstavci 3 písm. a) a b) za účelem jejich dalšího prodeje a vývozu nebo odeslání nenahraných nosičů záznamů uvedených v odstavci 3 písm. c) za účelem jejich dalšího prodeje v zahraničí. Osoby uvedené v odstavci 2 písm. a) až d):</u> Odměna se dále neplatí <u>odměnu z v předchozí větě uvedených přístrojů a nenahraných nosičů, budou-li v tuzemsku použity jen k rozmnožování děl na základě licenčních smluv osobami při jejich vlastní činnosti. Osoby uvedené v odstavci 2 písm. e) neplatí odměnu podle odstavce 5 za prostor, kde se služba</u>	DILIA APKS	Návrh formulace znění § 25 odst. 8 AZ směřuje ke zpřesnění tohoto ustanovení. Aktuální znění se totiž jeví jako ne zcela přesné a v praxi je předmětem výkladových sporů mezi kolektivními správci a povinnými osobami. Poslední větou by měly být odstraněny pochybnosti ohledně zpoplatnění tiskových rozmnoženin, které jsou buď zhotovovány na základě licenční smlouvy s autorem nebo jde o rozmnoženiny obchodní apod. korespondence, které jsou často pořizovány v rámci tzv. outsourcingu. (Pozn. MK: doplnit ještě písm. f), bude-li akceptováno v § 25 odst. 2.)

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>poskytuje výhradně zhotovováním rozmnoženin děl na základě licenční smlouvy poskytovatele rozmnožovacích služeb za úplaty nebo třetí osoby, pro kterou poskytovatel tiskové služby zhotovuje, s autorem, nebo za prostor, ve kterém jsou poskytovatelem zhotovovány výhradně rozmnoženiny sloužící k obchodní a podobné korespondenci pro jediného zákazníka, a to na základě smlouvy s tímto zákazníkem.</u>		
25		K návrhu na změnu zpoplatnění kopírovacích služeb a) nezavádět vůbec platby na základě paušálních poplatků, nebo b) ponechat volnost na provozovateli, zda zvolí paušální platby za přístroj nebo současný způsob na základě vykazování množství kopií a odvádění poplatků podle počtu kopií.	občan	Pozn.MK: Jde o variantu původně navrhovanou MK v roce 2005 (nedohodnou-li se KS a plátce jinak, platí sazby v příloze....
25	9	Odměna se neplatí v případě vývozu nebo odeslání přístrojů uvedených v odstavci 3 písm. a) a b) za účelem jejich dalšího prodeje a vývozu nebo odeslání nenahraných nosičů záznamů za účelem jejich dalšího prodeje. Odměna se dále neplatí z přístrojů a nenahraných nosičů, <u>lze-li vzhledem ke všem okolnostem usuzovat, že nebudou použity k pořizování rozmnoženin děl podle § 30 a § 30a.</u>	EXPERTI MK	Návrh reaguje na rozsudek ESD ve věci Padawan.
25a		Pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na	DILIA MK	Ustanovení se přesunuje z § 49 odst. 3 do systematicky vhodnější části autorského zákona, tj.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		zvukový nebo zvukově obrazový záznam výrobcí takového záznamu, vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat, právo na přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.		mezi ostatní tzv. jiná majetková práva. (MK: - zvážit doplnění názvu ustanovení; - přesun je nezbytný i s ohledem na vypuštění všech ustanovení o licenční smlouvě, která byla přesunuta do nového občanského zákoníku.)
26	2	Majetková práva jsou předmětem dědictví. Zdědili-li majetková práva k dílu více dědiců, použije se na jejich vzájemné vztahy k dílu ustanovení § 8 odst. 3 a 4 obdobně. Zdědili-li takto majetková práva stát nebo státu majetková práva případnou, vykonává je svým jménem Státní fond kultury České republiky, 2) a pokud jde o díla audiovizuální a díla audiovizuálně užitá, Státní fond České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie. 3) Příjmy z výkonu majetkových práv státu vykonávaných těmito státními fondy jsou příjmy těchto státních fondů.	DILIA	Potřeba úpravy vychází z praxe, neboť z ustanovení zákona není zřejmé, kdo v případě odúmrťi vykonává majetková autorská práva k dílům audiovizuálně užitým. Předpokládáme, že by je stejně jako v případě děl audiovizuálních měl vykonávat také SFPK. (Jde o zavedenou praxi.)
26a		<u>(1) Ministerstvu jsou pro výkon majetkových práv za účelem doložení skutečnosti, že tato práva připadla státu, poskytovány o zemřelých autorech, popřípadě nositelích těchto práv, ze základního registru obyvatel referenční údaje, kterými jsou</u> a) příjmení, b) jméno, popřípadě jména,	OSA	Důvodem návrhu je zajištění podmínek pro vedení rejstříků zastupovaných či evidovaných nositelů práv tak, aby údaje uvedené o nositelích odpovídaly skutečnosti. Oprávnění ministerstva se týká pouze případů odúmrťi, v praxi ale mnohem častěji dědí majetková práva jiné osoby, jejichž zjištění je pro kolektivního správce v současné době nemožné. Rejstřík nositelů práv nemůže proto plnit náležitou funkci.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>c) <u>adresa místa pobytu,</u></p> <p>d) <u>datum, místo a okres narození; u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a stát, kde se narodil,</u></p> <p>e) <u>datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí subjektu údajů mimo území České republiky, vede se datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, poskytne se den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který subjekt údajů prohlášený za mrtvého nepřežil, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.</u></p> <p><u>(2) Ministerstvu jsou pro výkon majetkových práv za účelem doložení skutečnosti, že tato práva připadla státu, poskytovány o zemřelých autorech, popřípadě nositelích těchto práv, z agendového informačního systému evidence obyvatel údaje, kterými jsou</u></p> <p>a) <u>jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,</u></p> <p>b) <u>datum narození,</u></p> <p>c) <u>rodné číslo,</u></p> <p>d) <u>adresa místa trvalého pobytu, včetně</u></p>		<p>Pozn. MK: ustanovení obdobného znění, s výjimkou odst. 5, je obsaženo v zákonech o státních fondech z. 239/1992 Sb. a z. 241/1992 Sb.)</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>předchozích adres místa trvalého pobytu,</p> <p>e) datum a místo úmrtí.</p> <p><u>(3) Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel, se využijí z agendového informačního systému evidence obyvatel, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.</u></p> <p><u>(4) Z poskytovaných údajů lze v konkrétním případě použít vždy jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu.]</u></p> <p><u>(5) Údaje podle odst. 1 a 2 jsou v nezbytném rozsahu poskytovány rovněž příslušnému kolektivnímu správci za účelem vedení rejstříků podle § 100 odst. 1 písm. e). Kolektivní správce není oprávněn tyto údaje použít k jinému účelu než pro řádný výkon kolektivní správy.</u></p>		
27	2	<p>Bylo-li dílo vytvořeno jako dílo spoluautorů, počítá se doba trvání majetkových práv od smrti spoluautora, který ostatní přežil. Obdobně se tato doba počítá u hudebních děl s textem a u děl hudebně-dramatických, která byla vytvořena samostatnými autory ke společnému užití v daném díle.</p> <p><i>(Ustanovení čl. 1 odst. 7 směrnice 2006/116/ES, ve znění 2011/77/EU:</i></p>	OSA, DILIA	<p>Jde o částečný návrat k právnímu stavu před účinností tohoto AZ. Díla vytvořená za účelem spojení by měla být posuzována v jednotném režimu autorskoprávní ochrany. Formulace věcně vychází z návrhu novely směrnice 2006/116/ES (dříve 93/98/EHS) o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících.</p> <p>Takto počítaná doba trvání je omezena na spojená díla hudební s textem a hudebně-dramatická.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><i>Doba ochrany u hudebních skladeb s textem končí 70 let po smrti poslední z těchto nejdéle žijících osob, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou označeny za spoluautory: autora textu a skladatele hudební skladby, pokud byla obě díla vytvořena výslovně pro užití v dané hudební skladbě s textem.)</i></p> <p>Návrh OSA z konzultací: Bylo-li dílo vytvořeno jako dílo spoluautorů, počítá se doba trvání majetkových práv od smrti spoluautora, který ostatní přežil. <u>U děl užívaných ve spojení, byla-li díla vytvořena pro účely užívání v tomto spojení, se počítá doba trvání majetkových práv od smrti autora, který ostatní přežil.</u></p>		(Navrhované ustanovení – nový odst. 7 a čl. 1 směrnice zní: „Doba ochrany u hudebních skladeb s textem uplyne 70 let po smrti poslední z těchto nejdéle žijících osob, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou označeny za spoluautory: autora textu a skladatele hudební skladby, pokud byla obě díla vytvořena výslovně pro užití v dané hudební skladbě s textem.“
27	6	<u>Doba ochrany u hudebních skladeb s textem končí 70 let po smrti poslední z těchto nejdéle žijících osob, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou označeny za spoluautory: autora textu a skladatele hudební skladby, pokud byla obě díla vytvořena výslovně pro užití v dané hudební skladbě s textem.</u>	MK	<p>Návrh transpozice směrnice 2011/77/EU. (Viz rovněž v samostatné tabulce k transpozici směrnice.)</p> <p>(Stávající odst. 6 nahradit tímto textem, ostatní odstavce přečíslovat.)</p> <p>Zvážit, zda omezit jen na hudební díla s textem. (a zvážit, zda „hudební skladba“ či „hudební dílo“, popř. „hudební a hudebně dramatické dílo“).</p>
27	3	Majetková práva k dílu anonymnímu a pseudonymnímu trvají 70 let od oprávněného zveřejnění díla. Je-li pravé jméno autora díla anonymního nebo pseudonymního obecně známo nebo se autor takového díla veřejně prohlásí (§ 7	MK	<p>Souvisí s návrhem na vypuštění § 59 (kolektivní dílo).</p> <p>K poslední větě</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>odst. 2) v průběhu doby podle věty první, řídí se trvání majetkových práv k takovému dílu podle odstavce 1, a jde-li o dílo spoluautorů, i podle odstavce 2. Ustanovení tohoto odstavce se použije i na kolektivní dílo (§ 59), s výjimkou případů, kdy autoři, kteří dílo jako takové vytvořili, jsou u díla nebo na díle při jeho zpřístupnění veřejnosti jako autoři označeni; v takových případech se trvání majetkových práv ke kolektivnímu dílu řídí ustanovením odstavce 1 nebo 2.</p> <p><u>Majetková práva k osiřelým dílům (§ 27a) trvají 70 let od oprávněného zveřejnění osiřelého díla. Přestanou-li být v průběhu této doby taková díla považována za osiřelá podle § 27a odstavec 2, řídí se trvání majetkových práv k takovým dílům ustanovením odstavce 1, a jde-li o dílo spoluautorů, ustanovením odstavce 2.</u></p>		<p>Navrhuje se počítat dobu ochrany osiřelých děl obdobně, jako je tomu u takových děl anonymních a pseudonymních, u nichž není známo pravé jméno autora.</p>
27	Nový odst.	<p><u>Doba trvání majetkových práv k dílům audiovizuálně užitým se počítá shodně podle odst. 5</u></p>	DILIA	<p>Aktuální znění autorského zákona při jednom z logických výkladů tohoto ustanovení poněkud absurdně stanoví jiný běh doby trvání majetkových práv pro autora audiovizuálního díla, tj. režiséra, opomenuta je výslovná úprava shodného běhu majetkových práv pro autory děl audiovizuálně užitých. Podle názoru DILIA není důvod pro to, aby jeden z autorů audiovizuálního díla dle shora uvedeného výkladu byl zvýhodněn oproti ostatním autorům, resp. aby se doba trvání autorských práv u těchto autorů počítala různým způsobem.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
27a		<p><i>(nový oddíl 7 a stávající přečíslovat?)</i></p> <p><u>Osiřelé dílo</u></p> <p><u>(1) Za osiřelé dílo se považuje dílo podle § 2 odstavce 1 nebo 2, jehož autor není znám nebo nelze zjistit jeho bydliště nebo pobyt.</u></p> <p><u>(2) Dílo není považováno za dílo osiřelé, odpadnou-li podmínky uvedené v odstavci 1.</u></p> <p><u>(3) Za osiřelá díla jsou za splnění podmínek podle odstavce 1 považována všechna díla autora, není-li prokázán opak.</u></p> <p><u>(4) Při výkonu a ochraně autorských práv majetkových k osiřelému dílu zastupuje autora vlastním jménem a na jeho účet příslušný kolektivní správce. Osobnostní práva autora osiřelého díla zůstávají nedotčena. Při zastupování autora osiřelého díla při výkonu jeho majetkových práv autorských k osiřelému dílu příslušným kolektivním správcem se má za to, že autor osiřelého díla svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem, k zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby osiřelé dílo bylo uváděno na veřejnost bez uvedení autora k osiřelému dílu, jde-li o autora, jehož totožnost není známa.</u></p>	DILIA EXPERTI MK	<p>Platný autorský zákon neupravuje možnost nakládání s tzv. osiřelými díly (orphan works), jimiž se rozumí díla, jejichž autor (nositel práv) není obecně znám nebo není znám jeho současný pobyt. Dle platného znění autorského zákona neexistuje legální způsob, kterým by bylo možné s tzv. osiřelými díly oprávněně nakládat. Nový § 27a zavádí definici pojmu osiřelé dílo.</p> <p>Nová úprava by měla dostatečně reflektovat současné požadavky praxe spočívající ve snahách o umožnění užití tzv. osiřelých děl. Nakládání s osiřelými díly by mělo být umožněno na základě licence udělované kolektivním správcem na základě žádosti zájemce o užití takového díla. (Viz dále v části upravující kolektivní správu práv.)</p> <p>K odst. 4 – zřejmě bude nutno vyčkat, jak se vyvine směrnice. Jedno z možných pojetí: rozšířená KS pro digitální knihovny – tj. bez dohledávání atd. Pro ostatní užití – zvláštní režim licencování KS po provedeném hledání atd. (???)</p> <p><i>Pozn. MK: Nutno průběžně sledovat vývoj projednávání návrhu směrnice o osiřelých dílech (!).</i></p>
28a		<u>Osiřelé dílo</u>	NK a SKIP	Navrhujeme upravit formulaci vymezení osiřelého

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
(?)		<p>(1) <u>Není-li autor díla podle § 2 odstavec 1 nebo 2 znám nebo nelze-li zjistit jeho bydliště nebo pobyt, považuje se takové dílo za osiřelé.</u></p> <p>(2) <u>Odpadnou-li podmínky uvedené v odstavci 1, dílo se přestane považovat za dílo osiřelé.</u></p>		<p>díla (srov. návrh MK z 9. 7. 2010 - § 27a odst. 1 a 2) – a to ve smyslu chápající osiřelé dílo jako výsledek ověřování (fakticky součástí zhodnocovacího procesu), jehož výsledek může být definičně zvrácen, aniž by se to pocíťovalo jako narušení integrity tohoto procesu. Vzhledem k našemu návrhu na zakotvení pojmu „dílo, jež není komerčně dostupné“ (viz dále bod 4) předkládáme k úvaze zařadit ustanovení jak o osiřelém díle, tak o díle, jež není komerčně dostupné, do nového oddílu 8 dílu 3 AZ.</p>
???		<p>K osiřelým dílům:</p> <p>Při řešení bychom se klonili k následujícím výchozím předpokladům:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v situaci, kdy nelze získat licenční oprávnění od oprávněného nositele práv nebo jeho zástupce z důvodu, že oprávněný nositel práv ke konkrétnímu autorskoprávně chráněnému dílu dlouhodobě není znám, - udělování náhradní licence příslušným kolektivním správcem, - doložení vynaloženého přiměřeného úsilí na straně žadatele o náhradní licenci, jež by vedlo k nalezení příslušného nositele práv, za vymezené období předcházející podání žádosti (např. 3 – 6 měsíců), [buďto a) stanovení pevných pravidel – např. počtem dotazovaných subjektů za účelem zajištění kontaktu na nositele práv, stanovením povinně dotazovaných osob, apod., nebo b) ponechání v diskreci příslušného 	OOA-S	<p>OOA-S je konfrontována dotazy osob, jejichž záměrem je užití autorskoprávně chráněných děl (nejčastěji rozmnožováním, rozšiřováním, vystavováním nad rámec § 39 autor. zákona), aniž by byli schopni – i přes vynaložení přiměřeného úsilí – dohledat příslušného nositele autorských práv za účelem negociace smluvních podmínek a udělení licenčních oprávnění.</p> <p>V některých případech (zejména u zesnulých autorů, resp. jejich dědiců) OOA-S není schopna poskytnout kontakt na současné nositele práv či sama licencovat zamýšlené užití. (Obdobně problémy v souvislosti s nevyřádkáním autorských práv v rámci dědického řízení, když potenciální dědicové nejsou známi nebo nejeví ochotu ujmout se práv a řešit úřední formalitu).</p> <p>Uživatel (původně ochotný respektovat příslušná práva) se za takového stavu nemá na koho obrátit a mnohdy se uchyluje k neoprávněnému užití.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>kolektivního správce, u něž je předpoklad, že bude dbát oprávněné zájmy nositelů práv],</p> <ul style="list-style-type: none"> - časový test (např. 3-6 měsíců) od vznesení žádosti příslušnému kolektivnímu správci, - omezení rozsahu náhradní licence (zejm. časový, množstevní, nevýhradnost). 		<p>OOA-S – při vědomí své povinnosti hájit především zájmy nositelů autorských práv (buď trvale či dočasně neznámých, smluvně nezastupovaných) – hodlá otevřít tuto problematiku k diskusi s cílem dosáhnout citlivého řešení. Rádi bychom</p> <ul style="list-style-type: none"> a) nabídli poctivým uživatelům regulární možnost dosáhnout zamýšleného užití ve výjimečných případech náhradní formou licencování, b) předešli živelnému a extenzivnímu zpřístupňování děl prostřednictvím této náhradní formy licencování, proti vůli suverénního nositele autorských práv a bez regulace dbající jeho dlouhodobé hospodářské zájmy.
???		<p>K osiřelým dílům – zavedení systému licencování osiřelých děl</p> <p>Navrhované řešení: Vytvoření „centrálního registru“ osiřelých děl, kde by bylo možné dílo po určité dobu vystavit (např. po dobu 3 let). Po uplynutí lhůty vyvěšení díla v tomto registru by s ním bylo možno nakládat jako s tzv. volným dílem. Vzhledem ke složité finanční situaci většiny paměťových institucí by bylo vhodné, aby byla tato služba bezplatná. V případě inkasování záloh za vystavení osiřelých děl by v případě nenalezení autora byly zálohy vratné. Jiným řešením je možnost zveřejňovat osiřelá díla v chráněném režimu náhledové netisknutelné kvality.</p>	AMG	<p>Osiřelá díla tvoří v současné době nezanedbatelnou část sbírek paměťových institucí. Tato díla jsou chráněna autorským zákonem, autora však není z nejrůznějších důvodů možné dohledat. Tato situace paměťové instituce limituje v jejich činnostech, především v digitalizaci a následné prezentaci sbírek.</p>
???		K osiřelým dílům:	ICT Unie	Databáze by obsahovala ověřené a přesné

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		Zřídít spolehlivou databázi osiřelých děl		informace o nositeli práv. Tato databáze by sloužila k tomu, aby poskytla potencionálním uživatelům možnost zjistit, zda je konkrétní dílo považováno za osiřelé. Současně by tato databáze umožnila nositelům práv, jejichž díla nejsou osiřelá, ale tzv. out-of-print, aby bylo možno je snáze identifikovat, a tím jim umožnit efektivní licencování v rámci trhu. (Viz např. registr ARROW v rámci EU, www.arrow-net.eu/about-arrow)
???		Nutno vyřešit otázku licencování osiřelých děl a děl nedostupných na trhu.	UZS	
???		K osiřelým dílům: Poskytnout spravedlivou kompenzanci nositelům autorských práv.	ICT Unie	Pokud se nositel práva přihlásí o své dílo, které bylo identifikováno/klasifikováno jako osiřelé, měl by existovat způsob, jak nastavit rozumnou kompenzaci takového nositele za užívání tohoto díla.
???		K osiřelým dílům: Umožnit flexibilní řešení aplikovatelné na různé kategorie děl (knihy, hudební díla, apod.).	ICT Unie	
???		K osiřelým dílům: Zajistit pan/celeoevropské užívání osiřelých děl.	ICT Unie	Způsob ověřování a nabývání práv jednotlivě pro každou zemi, zvyšuje náklady týkající se správy a výkonu těchto práv/licencování.
???		K osiřelým dílům: Navrhujeme vytvoření „centrálního registru“ osiřelých děl, kde by bylo možné dílo po určité době vystavit (např. po dobu 3 let). Po uplynutí lhůty pro vyvěšení díla v registru by s ním bylo nakládáno jako s tzv. volným dílem. Vzhledem k složité finanční situaci většiny paměťových institucí by bylo vhodné, aby byla tato služba zcela	NM	Osiřelá díla tvoří v současné době nezanedbatelnou část sbírek paměťových institucí. Tato díla jsou chráněna autorským zákonem, ale autora není z nejrůznějších důvodů možné dohledat. To paměťové instituce limituje v jejich činnostech, především v digitalizaci a následné prezentaci sbírek.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		bezplatná. V případě skládání záloh za vystavení osiřelých děl by v případě nenalezení autora byly zálohy vratné. Jiné řešení je zveřejňovat vystavování osiřelých děl v chráněném režimu náhledové netisknutelné kvality.		
		<p>K osiřelým dílům – digitalizace periodického tisku:</p> <p>Starší periodický tisk vyjmout vzhledem k jeho složité autorské identifikaci ze zákonné regulace zcela kromě tzv. živých titulů (stanovit hranici 1989) a otevřít tak cestu ochranné digitalizaci a přístupu badatelů a čtenářů k digitálně reformátovaným informacím. Rozumným kompromisem by bylo stanovit toto pravidlo pro zpravodajský tisk (vesměs deníky). Časopisy, v nichž spíše převažuje plná autorská identifikace, ponechat pod autorským omezením 70 let od úmrtí, ale tuto hranici vypočítávat mechanicky (bez znalosti posledního autorského úmrtí) 70 let od aktuálního data současnosti.</p>	NM	<p>Tzv. historický periodický tisk je zvláštní předmět pro uchopení autorským právem. Z hlediska autorství jde o proměnnou hodnotu, protože v různých obdobích (a také podle druhu a zaměření periodik) byl editorský přístup k zveřejňování autorství různý. V zásadě však obsahy textové zveřejněné v tištěných novinách a časopisech jsou směsí plné autorské identifikace, skryté (značky, šifry, které ne vždy lze přiřadit ke jménu) a plně anonymní identifikace. Zcela nezjistitelný je autorský podíl pořadajícího redaktora (dnes editora), který do textového materiálu při redakci a zlomu zasahoval. Pro obrazové složky obsahu (ilustrace a zejména fotografie) platí rovněž ve značné míře rys anonymity. Samostatný problém jsou agenturní složky obsahu zpravodajství textového i obrazového. Ochranná digitalizace periodik (v ČR především Kramerius) má zabránit další devastaci papírového média, které je zvláště pro 20. století poznamenáno zvýšenou degradací papíru (kyselost). Pravidla pro přístup uživatelů k digitálnímu zveřejnění však mj. reflektují nejistotu, kdy zemřel poslední (potenciální) autor v daném vydání periodika zastoupený, a tak je z důvodu této obavy pro přímé zobrazení digitálního obrazu mimo instituci vlastníci</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				digitalizovaný originál v současné době vytvořena v prohlížeči Kramerius zcela absurdní a titulově nejednotná hranice od roku 1890 po rok 1920. Přitom největší poptávka badatelů je po období 20. století. Pokračuje dál devastace papírových originálů, nebo knihovny určité tituly už vůbec nepůjčují.
???		Doporučujeme, aby byla projednána možnost zveřejňování osiřelých děl, případně i citací děl pod ochranou (např. titulní list), jak to umožňuje např. u knih program KP WIN a dalších databázových systémů s malým náhledem, který poslouží badateli pro identifikaci, ale absolutně není zneužitelný (např. malý náhled dokumentační fotografie).	ČMH - NM	
???		Doporučujeme zohlednit možnost zpřístupnit pro vědecké užití část záznamů, které např. jsou v našich sbírkách, a které nejsou komerčně vydány, ani nemají a nebudou mít ambici pro komerční vydání (např. záznamy dílen elektroakustické hudby apod.).	ČMH - NM	
???		Problematika využívání televizních archivních pořadů prostřednictvím tzv. rozšířené kolektivní licence (tzv. osiřelá díla). Navrhujeme pro stanovení limitu pro zařazení děl do kategorie tzv. děl osiřelých rok výroby pořadů 1992. Z hlediska úvah de lege ferenda by snad bylo vhodné nenastavovat žádné časové parametry (rok výroby, rok zveřejnění atd.), neboť může nastat situace, že definici tzv. osiřelého díla vyhoví	ČT	

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		i nově vzniklé dílo (tj. limit by mohl být pro účel tohoto institutu omezující).		
		K osiřelým dílům: Ve spojení s ustanovením § 100c – nakládání s příjmy z osiřelých děl	KUK	S ohledem na skutečnost, že kolektivní správce zastupuje autora osiřelého díla vlastním jménem, ale na jeho účet, máme za to, že úschova těchto příjmů by měla být podstatně delší než tři nebo pět let, jak je navrhováno, zejména s poukazem na délku trvání práv (70 let od oprávněného zveřejnění).
28a (?)		Souhlasíme s MKČR, že oblast osiřelých děl není zákonem upravena a že vzhledem k velkému počtu těchto typů děl je potřeba stanovit pravidla pro jejich užívání. Dle našeho názoru bude důležité nalézt správnou definici takového díla (a její teoretickoprávní vymezení k dalším dílům), osoby, která určité dílo za osiřelé prohlásí a v neposlední řadě bude také nutné najít vhodný způsob licencování osiřelých děl.	ČAEK	
???		Pokud by databázi děl (fotografických) měl spravovat kolektivní správce, je třeba zajistit, 1. aby vkládání fotografií ze strany autorů a jejich vyhledávání ze strany zájemců o užití bylo bezplatné, 2. aby systém skutečně zajišťoval přímé licencování, tedy aby sloužil ke zkontaktování zájemce o užití konkrétního díla přímo s jeho autorem, tedy aby fotografie, které potenciální uživatel považuje za „osiřelé“, nebyly kolektivním správcem licencovány v rámci rozšířené kolektivní správy, 3. aby byl propojen s obdobnými databázemi,	L. Synek (fotografie)	

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		kteřé budou provozovány v zahraničí.		
???		K osiřelým dílům : Navrhujeme následující úpravu: Ten, kdo jednotlivým způsobem (§12) užívá osiřelé dílo, vydrží právo užití tímto způsobem v roční lhůtě. Pro případ uplatnění nároků se lze nechat pojistit u pojišťovny. Pro případ uplatnění nároků §40(4) část za středníkem o fingované škodě a bezdůvodném obohacení se u uplatňování nároků, které byly v době užití osiřelé, se nepoužijí.	ČPS	Souhlasíme s cílem, že se má pomoci zpřístupňování osiřelých děl, ale nesouhlasíme s navrhovanými změnami v zákoně - domníváme se, že směřují proti tomuto cíli. Důrazně požadujeme, aby navržená úprava nezahrnovala kolektivní správce. Je nepřijatelné, aby požadovali poplatky například za šíření veřejně přístupných děl neznámých autorů z Internetu - to by značně ztížilo zpřístupňování takových děl.
28b (27b ?)		<u>Dílo, jež není komerčně dostupné. Rozebrané vydání díla</u> (1) Dílo, jež není komerčně dostupné, je dílo, a) které autor za takové prohlásí; dílem ve smyslu tohoto ustanovení může být i jednotlivé vydání díla, b) které je periodickým tiskem a jež bylo vydáno na současném území České republiky do 31. 12. 1989; to platí také o dílech, jež jsou v takovém	NK a SKIP	Navrhujeme zakotvit vymezení „díla, jež není komerčně dostupné“ („out-of-commerce work“), jakož i zakotvit pojem „rozebrané vydání díla“. Pojem „dílo, jež není komerčně dostupné“, jehož obecné vymezení vychází z doporučení Skupiny odborníků na vysoké úrovni ustavené Evropskou komisí ¹ , by se uplatňoval v licenčních smlouvách, je rovněž důležitý pro případné vytváření databáze „děl, jež nejsou komerčně dostupná“. Vymezení „rozebraného vydání díla“ ² se může využít jak při aplikaci ustanovení § 37 odst. 1 písm. b), tak

¹ i2010: Digital Libraries, High Level Expert Group – Copyright Subgroup: Report on Digital Preservation, Orphan Works, and Out-of-Print Works. Selected Implementation Issues (adopted by the High Level Expert Group at its third meeting on 18. 4. 2007), s. 17

<http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/hleg/reports/copyright/copyright_subgroup_final_report_26508-clean171.pdf>. Předpokládáme, že v důvodové zprávě bude uveden komentář k vymezení: jde o dílo, jež nositel práv nezhodnocuje pokračujícím uváděním do oběhu, a to bez ohledu na to, že hmotné rozmnoženiny díla jsou k dispozici v zařízeních uvedených v § 37 odst. 1 nebo rozšířeny ve veřejnosti včetně antikvárního trhu.

² Návrh znění vychází ze znění jedné věty z ustanovení francouzského Code de la propriété intellectuelle, Article L132-17

<<http://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do?cidTexte=LEGITEXT000006069414&idArticle=LEGIARTI000006278990&dateTexte=20110409>>.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>periodickém tisku obsažena, pokud jsou užita osobami uvedenými v § 37 odst. 1 podle § 37 odst. 1.</p> <p>(2) Vydání díla je rozebrané rovněž tehdy, jestliže dva po sobě následující písemné požadavky na dodávku rozmnoženiny díla zaslané nakladateli s odstupem tří měsíců nejsou uspokojeny.</p> <p>(3) Národní knihovna České republiky zpracovává a vede rejstříky</p> <p>a) děl, jež nejsou komerčně dostupná podle odst. 1,</p> <p>b) děl hudebních a hudebně dramatických, a to včetně děl volných, vydání jejichž notových záznamů v podobě tiskových rozmnoženin jsou rozebrána podle odst. 2 nebo podle písemného prohlášení nakladatele</p> <p>a zveřejňuje je způsobem umožňujícím i dálkový přístup.</p>		<p>v praxi vztahů mezi autory a nakladateli (např. v souvislosti s § 53). Jako národně specifické ustanovení se navrhuje považovat za komerčně nedostupné časopisy vydávané v období do zásadní společenské změny, jež následně s sebou přinesla plošnou hlubokou diskontinuitu v majetkových vztazích spjatých s vydáváním periodického tisku. Pro tyto předměty pak dále (bod 6) navrhuje zakotvení bezúplatné zákonné licence na sdílené zpřístupňování knihovny (a dalšími osobami uvedenými v § 37 odst. 1) na terminálech na místě, a to na rozdíl od toho, že pro obdobné zpřístupňování dalších kategorií děl je třeba počítat se získáním rozšířené kolektivní licence [v této souvislosti se uvádí odkaz na v bodě 6 navrhované nové ustanovení § 37 odst. 1 písm. f)].</p>
28	nadpis	<p>Volné dílo a první zveřejnění nezveřejněného volného díla</p>	MK	<p>LT</p> <p>Souvisí s návrhem na přesunutí ustanovení týkajících se práv zveřejnitelů dosud nezveřejněného díla mezi ostatní práva související s právem autorským, kam systematicky náleží. Viz návrh nového § 87a.</p> <p><i>(Zruší se číslování odstavců.)</i></p>
28	±	Dílo, u kterého uplynula doba trvání majetkových	DILIA	Viz k § 11. Souvisí s návrhem na doplnění § 11

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		práv, může každý bez dalšího volně užit; ustanovení odstavce 2 a § 11 odst. 5 věty první tím není dotčeno.	MK	odst. 5. V souvislosti s přesunem odst. 2 a 3 do jiné části AZ dojde ke zrušení očíslování odstavce.
28	2 a 3	(2) Tomu, kdo poprvé zveřejní dosud nezveřejněné dílo, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, vznikají takovým zveřejněním výlučná majetková práva k dílu takto zveřejněnému v rozsahu, v jakém by je měl autor díla, pokud by jeho majetková práva k dílu ještě trvala. (3) Právo podle odstavce 2 trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.	MK	LT Nejde o zrušení těchto ustanovení, ale přesun do části upravující práva související s právem autorským, kam systematicky náleží. Viz návrh nového § 87a.
29	1	Výjimky a omezení práva autorského lze uplatnit pouze ve zvláštních případech stanovených zákonem v tomto zákoně a pouze tehdy, pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora.	EXPERTI MK Občan	Sladění s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., ve znění zákona č. 552/2005 Sb. (Zveřejňování a další zpřístupňování kvalifikačních prací)
30	3	Doplnit do poslední věty „či vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby“.	ÚPAPP	LT. (Dosud dovozováno výkladem.)
30	5	Rozmnoženina nebo napodobenina díla výtvarného zhotovená pro osobní potřebu fyzické osoby podle odstavce 1 nesmí být použita k jinému než tam uvedenému účelu.	EXPERTI ČPU MK	LT. Oprava technické chyby.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
30a	1	Do práva autorského nezasahuje d) ten, kdo na objednávku pro vlastní vnitřní potřebu právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby zhotoví tiskovou rozmnoženinu díla pomocí přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad na papír nebo podobný podklad fotografickou technikou nebo jiným postupem s podobnými účinky , s výjimkou případu, kdy jde o vydaný notový záznam díla hudebního či hudebně dramatického, a v případech podle písmen c) a d) řádně a včas platí odměnu podle § 25.	DILIA	Návrh napravuje opomenutí novely 216/2006 Sb., které změnilo definici práva na odměnu v souvislosti se zhotovováním děl pro osobní potřebu v § 25 a v § 96 odst. 1 písm. a) bod 4, ale nezměnilo definici ve znění výjimky nově zakotvené do § 30a.
30b	nadpis	<u>Předvedení nebo oprava přístroje</u>	MK	LT. Doplnění chybějícího názvu výjimky pro zpřehlednění.
31	1 c)	S ohledem na výkladové problémy týkající se zejména možnosti rozmnožování výukových materiálů se navrhuje doplnit do § 31 odst. 1 písm. c): „.....užije dílo při vyučování včetně přípravy na vyučování pro ilustrační účel nebo při vědeckém výzkumu, jejichž účelem není dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a nepřesáhne rozsah odpovídající sledovanému účelu“	ÚPAPP	+ vyjasnit vzájemný vztah tří samostatných omezení [tj. § 30a, výukovou licenci podle § 31 odst. 1 písm. c) a knihovní licenci podle § 37 odst. 1 písm. c) AZ] a případná následná úprava. (Pozn. MK – jak? Nelze překlenout výkladem? Zohlednit rozsudek ESD ve věci Padawan?)
36		Do práva autorského k dílu soubornému, které je <u>databází</u> (§ 2 odstavec 2 a 5), dílu soubornému nezasahuje oprávněný uživatel souborného díla,	ÚPAPP	Návrh souvisí se změnou úpravy databází a souborných děl přijatou novelou č. 216/2006 Sb.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		užívá-li takové dílo za účelem přístupu k jeho obsahu a pro běžné využívání jeho obsahu.		
37	1a)	Do práva autorského nezasahuje knihovna, archiv, muzeum, galerie, škola, vysoká škola a jiné nevýdělečné školské a vzdělávací zařízení ⁴⁾ , a) zhotoví-li rozmnoženinu díla, která neslouží k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu účelu, pro své archivní a konzervační potřeby, a to v počtu a formátu, včetně případné změny formátu, jež jsou nezbytné pro trvalé uchování díla,	NK a SKIP	V návaznosti na předpokládané výslovné zakotvení v evropské legislativě (viz také doporučení Skupiny odborníků na vysoké úrovni) navrhuje zakotvit oprávnění knihoven et al. zhotovovat archivní/konzervační kopie v technologicky a konzervačně odůvodněném počtu, jakož i migrovat dílo (obsah) v důsledku technologických změn na nové platformy. (Pozn. MK Rada moudrých to doporučuje v obecné rovině, nelze vyloučit, že v některých státech mají podrobnější úpravu než u nás a mají s tím problém...)
37	1d)	Půjčuje-li originály nebo rozmnoženiny obhajovaných <u>bakalářských, diplomových, rigorózních, disertačních a habilitačních prací odevzdaných k obhajobě a jejich posudků a výsledků obhajoby na místě samém nebo sděluje tato díla veřejnosti, a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia, pokud takové užití autor nevyločil.</u>	Občan	Knihovní licence v §37 d) AutZ umožňuje půjčování vyjmenovaných VŠKP na místě samém s možností toto užití vyloučit autorem (tj. obhajují práci za účelem získání titulu, ale práci nikdo nesmí vidět?!), což je v rozporu s §47 b) VŠ zákona požadujícím po školách zveřejnění prací. AutZ také nereflektuje skutečnost, že práce se v současné době odevzdávají a zpřístupňují především v digitální podobě, původní ustanovení mělo smysl pro tištěné práce. Ustanovení (omylem?) nezmiňuje práce bakalářské. Bylo by proto vhodné upravit znění.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>Obhajoba je veřejná a dobrovolná a nelze tudíž namítat, že zájmem autora může být práci tajit (může práci upravit tak, aby neobsahovala utajované skutečnosti, odevzdat jinou, obhajovat později ...) či že toto není v souladu s třístupňovým testem – sdělování díla veřejnosti odpovídá běžnému užití VŠKP, zájmu veřejnosti, a nejsou tím nepřiměřeně dotčeny zájmy autora – žadatele o VŠ titul).</p> <p>Úprava §37 (1) d) tedy řeší, v souladu se zájmem veřejnosti a VŠ zákonem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sdělování díla veřejnosti - práce odevzdané k obhajobě, ne jen obhájené - zahrnutí prací bakalářských <p>zahrnutí posudků (většinou zaměstnanecká díla) a výsledků obhajoby.</p> <p>(Pozn. MK: Zvážit, zda nevynechat písm. d) zcela – zveřejněná díla obecně jsou podrobena režimu podle příslušných ustanovení § 37.)</p>
37	1e)	<p>Do práva autorského nezasahuje knihovna, archiv, muzeum, galerie, škola, vysoká škola a jiné nevýdělečné školské a vzdělávací zařízení⁴⁾,</p> <p><u>e) sděluje-li rozmnoženinu slovesného díla včetně díla s ním spojeného, které je součástí jeho sbírek, které bylo vydáno na území České republiky a jehož užití není předmětem prodejních nebo licenčních podmínek, a to včetně zhotovení</u></p>	NK a SKIP	<p>V zájmu odpovídajícího zúročení prostředků vynaložených na program digitalizace národní tištěné produkce 19., 20. a 21. století se navrhuje doplnit stávající zákonnou licenci na terminálové zpřístupňování děl obsažených ve fondu knihoven tak, aby bylo možno obdobným způsobem zpřístupňovat i v ostatních knihovnách přístupných veřejnosti alespoň slovesná díla (včetně obrazové složky publikací). Vycházíme z toho, že podobná</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>rozmnoženiny nezbytné pro takové užití, jiné takové osobě komunikační sítě s chráněným přístupem výlučně za účelem zpřístupňování díla jednotlivcům ze strany veřejnosti prostřednictvím k tomu určených technických zařízení umístěných v objektech osob uvedených v § 37 odst. 1, s výjimkou sdělování díla způsobem uvedeným v § 18 odst. 2, a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia jednotlivců z řad veřejnosti, přičemž je zamezeno zhotovit rozmnoženinu díla, aniž je tím dotčeno ustanovení § 30a odst. 1 písm. c), a je-li za zpřístupnění rozmnoženiny díla jednotlivcům z řad veřejnosti zaplacená odměna, která přísluší autorům a nakladateli od osoby a ve výši stanovené v příloze k tomuto zákonu;</u>		praxe v Maďarsku se neseťkala ani vnitrostátně ani mezinárodně s žádnou negativní reakcí - a vzhledem k použití plurálu ve směrnici 2001/29/ES čl. 5 odst. 3 písm. n) by toto oprávnění technicky směrnici neporušovalo. Na rozdíl od Maďarska se navrhuje stanovit za zpřístupnění náhradní odměnu, a to v předpokládané výši jako za výpůjčku (podle stávajícího § 37 odst. 2), v každém případě i nakladateli, i kdyby odměna za půjčování pro nakladatele nebyla schválena. V souvislosti s tím se předpokládá i možnost zhotovení tiskové rozmnoženiny. Navrhovaná úprava vyvolává nutnost doplnění, resp. úpravy ustanovení o právech povinně kolektivně spravovaných [§ 96, odst. 1 písm. a)], o rozdělení odměny za toto zpřístupnění (§ 104) a Přílohy (body 9 a 11).
37	1 f)	Do práva autorského nezasahuje knihovna, archiv, muzeum, galerie, škola, vysoká škola a jiné nevýdělečné školské a vzdělávací zařízení ⁴⁾ , f) zpřístupňuje-li dílo, jež není komerčně dostupné podle § 28b odst. 1 písm. b), včetně zhotovení jeho rozmnoženiny nezbytné pro takové zpřístupnění, jednotlivcům ze strany veřejnosti prostřednictvím k tomu určených technických zařízení umístěných v jeho objektech, a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia takových osob, a zamezí-li takovým osobám zhotovit rozmnoženinu díla; ustanovení § 30a odst. 1 písm.	NK a SKIP	V návaznosti na předpokládané závěry Evropské komise o dílech, jež jsou komerčně nedostupná, a na Evropskou komisi (resp. její Iniciativou pro digitální knihovnu) deklarovanou zásadu „Digitalizovat jednou, široce šířit“ a zejména vzhledem k plošné a hluboké diskontinuitě ve vydávání periodického tisku po roce 1989 (a rovněž vzhledem k diskontinuitám předchozím) se navrhuje zakotvit bezúplatnou zákonnou licenci pro osobami uvedenými v § 37 odst. 1 sdílené zpřístupňování koncovým uživatelům periodik vydávaných na území nynější ČR v období do konce roku 1989, jež by jinak respektovalo

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>c) tím není dotčeno; dílo, jež není komerčně dostupné podle § 27 odst. 1 písm. b) části věty za středníkem přitom může být oprávněnou osobou zpřístupňováno jen jako součást celku jednotlivého vydání periodického tisku, do něhož je zařazeno; nositel práva k periodickému tisku může užití podle tohoto ustanovení zapovědět,</u>		podmínky stanovené v ustanovení § 37 odst. 1 písm. c) - a vzhledem k použití plurálu ve směrnici 2001/29/ES čl. 5 odst. 3 písm. n) by toto oprávnění technicky směrnici neporušovalo. Vydavatelé periodik (časopisů), jež nadále vycházejí (jedná se převážně, ne-li výlučně, o vědecké ústavy a vysoké školy), mají možnost takové užití zapovědět. Vzhledem k tomu, že předmětné osoby jsou zde zainteresovány, aby nedošlo k žádné kolizi, bude příprava uplatnění zajišťována tak, aby záповěda převážně ani nemusela být formálně předkládána. Toto řešení navrhujeme jako paralelní k předchozímu (bod 5), neboť tato licence by – na rozdíl od něho – měla být bezúplatná. Pokud by nebyl přijat návrh uvedený v bodu 5, toto oprávnění by mělo tím větší význam by, neboť – podle našeho přesvědčení – v žádném případě nebude na újmu zájmům nějakého subjektu (respektování zájmů vydavatelů živých titulů předpokládáme, je jistěno zakotvením možné záповědi).
37	1 (?)	Přístup k digitalizovanému periodickému tisku Navrhované řešení: Starší periodický tisk vyjmout vzhledem k jeho složité autorské identifikaci ze zákonné regulace zcela kromě tzv. živých titulů (stanovit hranici 1989) a otevřít tak cestu ochranné digitalizaci a přístupu badatelů a čtenářů k digitálně reformátovaným informacím. Rozumným kompromisem by bylo stanovit toto pravidlo pro zpravodajský tisk (vesměs deníky). Časopisy,	AMG	Tzv. historický periodický tisk je zvláštní předmět pro uchopení autorským právem. Z hlediska autorství jde o proměnnou hodnotu, protože v různých obdobích (a také podle druhu a zaměření periodik) byl editorský přístup k zveřejňování autorství různý. V zásadě však textové obsahy zveřejněné v tištěných novinách a časopisech jsou směsí plně autorské identifikace, skryté (značky, šifry, které ne vždy lze přiřadit ke jménu) a plně anonymní identifikace. Zcela nezjistitelný je autorský podíl pořadajícího redaktora (dnes

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		v nichž spíše převažuje plná autorská identifikace, ponechat pod autorským omezením 70 let od úmrtí, ale tuto hranici vypočítávat mechanicky (bez znalosti posledního autorského úmrtí) 70 let od aktuálního data současnosti.		editora), který do textového materiálu při redakci a zlomu zasahoval. Pro obrazové složky obsahu (ilustrace a zejména fotografie) platí rovněž ve značné míře rys anonymity. Samostatný problém představují agenturní složky obsahu zpravodajství textového i obrazového. Ochranná digitalizace periodik (v ČR především Kramerius) má zabránit další devastaci papírového média, které je zvláště pro 20. století poznamenáno zvýšenou degradací papíru (kyselost). Pravidla pro přístup uživatelů k digitálnímu zveřejnění však mj. reflektují nejistotu, kdy zemřel poslední (potenciální) autor v daném vydání periodika zastoupený, a tak je z důvodu této obavy pro přímé zobrazení digitálního obrazu mimo instituci, vlastníci digitalizovaný originál, v současné době vytvořena v prohlížeči Kramerius zcela absurdní a titulově nejednotná hranice od roku 1890 po rok 1920. Přitom největší poptávka badatelů je samozřejmě po období 20. století. Pokračuje dál devastace papírových originálů, knihovny určité tituly již vůbec nepůjčují.
37	2	Do práva autorského nezasahuje osoba uvedená v odstavci 1, půjčuje-li originály nebo rozmnoženiny vydaných děl, je-li zaplacená odměna, která přísluší autorům od osoby a ve výši stanovené v příloze k tomuto zákonu. Právo na odměnu autor nemá v případě půjčování zveřejněných děl podle tohoto odstavce na místě samém, nebo půjčují-li	MK	LT. Změna názvu Státní technické knihovny na Národní technickou knihovnu (změna názvu byla provedena k 1. 7. 2009).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		originály nebo rozmnoženiny vydaných děl školní knihovny, a knihovny vysokých škol, Národní knihovna České republiky, Moravská zemská knihovna v Brně, <u>Státní Národní</u> technická knihovna, Národní lékařská knihovna, Národní pedagogická knihovna Komenského, Knihovna Ústavu zemědělských a potravinářských informací, Knihovna Národního filmového archivu a Parlamentní knihovna České republiky.		
37	2	Zavést právo na odměnu za půjčování i pro nakladatele. (Doplnit i v § 87)	SČKN	<i>S tímto souvisí i návrh na doplnění § 87.</i>
37	2	<u>Do práva autorského nezasahuje knihovna, jež je příjemcem povinného výtisku podle zvláštního zákonaⁿⁿ⁾, která zpřístupňuje rozmnoženinu díla v elektronické podobě získanou v této souvislosti nebo rozmnoženinu díla sdělovaného veřejnosti ve veřejné komunikační síti s nechráněným přístupem zhotovenou podle odst. 1 písm. a) jednotlivcům ze strany veřejnosti prostřednictvím k tomu určených technických zařízení umístěných v jejich objektech, a to výhradně pro účely výzkumu nebo soukromého studia takových osob, zamezí-li takovým osobám zhotovit rozmnoženinu díla; ustanovení § 30a odst. 1 písm. c) tím není dotčeno. Osoba oprávněná podle věty první smí za tamtéž uvedeným užitím rozmnoženinu díla sdělovat komunikační síti s chráněným přístupem jiným takto oprávněným osobám.</u>	NK a SKIP	Navrhujeme zakotvit bezúplatnou zákonnou licenci na zpřístupňování rozmnoženin jednak děl odevzdaných jako „elektronický povinný výtisk“ a jednak děl šířených ve veřejné komunikační síti s volným přístupem (na volném Internetu – rozmnoženiny vytvořené cestou „web harvesting“) knihovnami-příjemkyněmi povinného výtisku na místě samém, včetně sdílení mezi nimi. Sdílení mezi knihovnami (místo aby úložiště takových elektronických dokumentů vytvářela a spravovala každá z oprávněných knihoven) se navrhuje zvláště proto, že správa takové sbírky je obzvláště náročná a nákladná a nebylo by hospodárné zajišťovat ji vícenásobně (kromě jednoho tzv. zrcadlového uložení sloužícího v první řadě jako záloha pro případnou ztrátu dat). Tomuto oprávnění přikládáme velkou důležitost a máme zájem na jeho zakotvení bez ohledu na řešení

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		n) Zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů.		obdobných návrhů v bodech 5 a 6. (tj. k § 37 odst. 1 e) a souvisejících ustanovení a k § 37 odst. 1 f)).
37	3	Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na rozmnoženiny děl zaznamenaných na zvukové či zvukově obrazové záznamy, ledaže jde o půjčování na místě samém <u>nebo ledaže věc, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, je příslušenstvím věci, jejímž prostřednictvím je vyjádřeno dílo, na které se ustanovení odstavce 2 vztahuje.</u> Osoba uvedená v odstavci 1 je povinna při takovém půjčování <u>na místě samém</u> zamezit možnosti pořízení rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukovém či zvukově obrazovém záznamu.	NK a SKIP	Navrhujeme zakotvit zákonnou licenci na absenční půjčování elektronických příloh tištěných publikací. V návrhu vycházíme z toho, že prakticky není reálné, aby knihovny dohledávaly nositele práv k daným předmětům ochrany, neboť jednání s nakladateli/vydavateli by zde byla bezpředmětná (nositeli práv či držiteli licence na půjčování zpravidla nejsou). Evropská legislativa navíc udělení takového oprávnění nebrání.
37		Půjčování e-knih, elektronické dodávání dokumentů	Signatáři petice	Jasně vymežit pojem e-kniha a nastavit pravidla pro legální půjčování e-dokumentů v prostředí knihoven na mobilní zařízení uživatelů nebo na PC uživatelů např. pomocí vzdáleného přístupu. Současně upravit poplatky za odvody u služeb EDD tak, aby byly opět zajímavé pro uživatele.
37	3	Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na rozmnoženiny děl zaznamenaných na zvukové, zvukově obrazové <u>či jiné záznamy</u> , ledaže jde o půjčování na místě samém. ...	DILIA	DILIA navrhuje doplnit výčet o „jiné záznamy“ s ohledem na rozšíření užívání e-booků knihovnami. Důvody jsou obdobné jako v případě zvukových a zvukově obrazových záznamů, a to nebezpečí nekontrolovatelného dalšího rozmnožování děl. V případě e-booků se jedná o digitální podobu děl, kde by měl být způsob a

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				podmínky jejich půjčování, případně jiného způsobu užití knihovny předmětem licenčních smluv s nositeli práv.
38	1a)	Do práva autorského nezasahuje ten, kdo a) výhradně pro potřeby zdravotně postižených, v rozsahu odpovídajícím jejich zdravotnímu postižení a nikoliv za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu zhotoví nebo dá zhotovit rozmnoženinu vydaného díla; takto zhotovená rozmnoženina díla jím může být také rozšiřována a sdělována, pokud se tak neděje za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,	DILIA MK	Z jazykového výkladu stávající právní úpravy se vyvozuje, že je pro účely zdravotně postižených možné zhotovit nebo dát zhotovit rozmnoženinu vydaného díla, ale rozmnoženiny musí mít stejnou podobu jako vydané dílo (např. že na základě tohoto ustanovení zákona není možné načíst knihu na zvukový záznam). Podle tohoto výkladu by ale toto ustanovení zákona ztratilo smysl a byl by zmařen jeho účel. Navrhujeme proto vázat výjimku na zveřejnění díla, nikoliv na vydání. (Návrh lze zdůvodnit také tak, že podle navrhované verze bude možno převádět do dostupného formátu nejen díla vydaná, ale i ta, která byla zpřístupněna veřejnosti jinak, např. na internetu.)
38	1c	<u>c) výhradně pro potřeby osob se sluchovým postižením a nikoliv za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu opatří audiovizuální dílo překladem do českého znakového jazyka a skrytými titulky včetně oznamování zvuků; takto doplněné audiovizuální dílo jím může být také rozmnožováno, rozšiřováno a sdělováno, neděje-li se tak za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.</u>	Občan (za neslyšící)	Ustanovení § 38 odst. 1 písm. c) reaguje na skutečnost, že osoby se sluchovým postižením jsou diskriminovány v oblasti zpřístupňování všech audiovizuálních děl, která nejsou opatřena překladem do znakového jazyka a skrytými titulky.
38a	2	Udělí-li autor smlouvou oprávnění k vysílání díla, nezasahuje do jeho autorského práva rozhlásový nebo televizní vysílatel, který zhotoví dočasný	MK	LT

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		záznam díla svými vlastními prostředky a pro své vlastní vysílání.		
38d	Písm. b)	Rozšířit zákonnou licenci o dokumentaci - jak bylo původně navrhováno v souladu s Informační směrnici)	ÚPAPP	
38f		Do práva autorského nezasahuje ten, kdo umožňuje příjem současného, úplného a nezměněného rozhlasového nebo televizního vysílání na přijímačích téže budovy, popřípadě komplexu budov k sobě prostorově nebo funkčně příslušejících, pomocí společných domovních antén za podmínky, že je umožněn příjem pouze zemského nebo satelitního <u>nezakódovaného</u> vysílání a společný příjem není využíván za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu.“.	ČPU	(Novela AZ č. 153/2010 Sb. – zákon, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a některé další zákony; úč. od 1.7.2010)
38f		Doplnit odstavec: „V případě, že budova, popřípadě komplex budov, obsahuje bytové jednotky, nesmí počet účastnických zásuvek v těchto bytových jednotkách být vyšší než 100.“	APKT	V posledních letech vzniklo obrovské množství „neziskových sdružení“, která provozují tzv. „neveřejné sítě elektronických komunikací“, jejichž prostřednictvím je rozhlasové a televizní vysílání šířeno. Často tyto sítě vznikají přestavbou původní společné televizní antény. V praxi jde o to, že vzniklé „neziskové“ sdružení vybírá od svých „členů“ měsíční členské příspěvky, ze kterých je následně provoz hrazen. Ve skutečnosti jsou to však poplatky za provoz sítě, ze kterých má prospěch „spřízněná“ firma, která pro sdružení provoz sítě zajišťuje. Takto se provozovatelé sítě vyhýbají jakékoli kontrole a regulaci ze strany

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				Českého telekomunikačního úřadu, či kolektivních správců autorských děl. V neposlední řadě zde dochází k obcházení povinnosti platit DPH! Nepřímý hospodářský prospěch se však v tomto případě velmi těžko zjišťuje a dokazuje. Omezení počtem koncových zásuvek by tuto situaci podle našeho názoru v rozhodující míře vyřešilo.
40	1	<p>c) sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě <u>nebo informací o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 25 odstavec 6; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která</u></p> <p>....</p> <p><u>5. prodává nebo uvádí na trh přístroje k zhotovování rozmnoženin záznamů, přístroje k zhotovování tiskových rozmnoženin, nenahrané nosiče záznamů,</u></p>	DILIA MK	Návrh doplňuje opomenutí dosavadní úpravy, kdy část věnovaná ochraně autorského práva nezakotvila tradiční instituty ochrany pro oblast náhradních odměn, ale upravovala je pouze ve vztahu k neoprávněnému užití děl. V důsledku tohoto opomenutí chybí kolektivním správcům sankční nástroje k efektivnímu výkonu práva autora na odměnu podle § 25 AZ.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
41		<p>Udělí-li autor jiné osobě <u>Má-li jiná osoba než autor výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, nebo má-li ze zákona svěřen je-li této osobě toto oprávnění nebo výkon majetkových práv k dílu svěřen ze zákona a neposkytne jinému výhradní oprávnění k výkonu práva dílo užit, má právo se domáhat nároků podle § 40 odst. 1 písm. b) až d) a f) a odst. 3 a 4 pouze osoba, jejíž takto smluvně nebo zákonem nabyté výhradní oprávnění bylo ohroženo nebo porušeno; nároku podle § 40 odstavce 1 písm. e) se osoba uvedená v části před středníkem může domáhat pouze za zásah do majetkových práv autorských. ¶ Právo autora domáhat se nároku podle § 40 odstavce 1 písm. e) za zásah do osobnostních práv autorských a ostatních nároků, jakož i v této souvislosti nároku podle § 40 odst. 3 zůstává prvou větou nedotčeno.</u></p>	EXPERTI	<p>Osobám dle § 41 měla být přiznána aktivní legitimace i pro nároky dle § 40 odst. 1 e) (zadostiučinění) ve vztahu k zásahu do majetkových práv autorských, přičemž pokud jde o nároky podle § 40 odst. 1 písm. e) za zásah do osobnostních práv, těch se může domáhat jen autor (a výkonný umělec). Zásah do majetkových práv (výrobců ZZ, ZOZ, atd. dle AZ) je totiž spojen též s možným vznikem do nemajetkové újmy (výrobců ZZ, ZOZ, atd. dle AZ).</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
43	1	Do práva autorského neoprávněně zasahuje ten, kdo obchází či jinak maří účinné technické prostředky ochrany práv podle tohoto zákona	EXPERTI	Zpřesnění formulace.
46	5	O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému okruhu osob. <u>Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také odkazem na licenční podmínky, jež jsou stranám známé nebo veřejně dostupné.</u>	EXPERTI	Zpřesnění formulace. Výslovné uvedení již platného pravidla, dříve dovozovaného ze znění odst. 6 (... s přihlédnutím ke zvyklostem).
46	6	S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo zvyklostem může osoba, která má v úmyslu návrh přijmout, kteřé je návrh určen, vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyrozumění navrhovatele <u>zejména tím, že se podle ní zachová, zejména že poskytne nebo přijme</u> poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn.	EXPERTI MK	Zpřesnění formulace.
46	7	Je-li v návrhu adresovaném neurčitému okruhu osob (odst. 5), který lze přijmout bez vyrozumění navrhovatele podle odstavce 6, stanovena doba, po kterou návrh působí, nelze návrh během této doby odvolat.	EXPERTI	Změna souvisí s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.
49	3	Pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam výroby takového záznamu, vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat, právo na	DILIA EXPERTI MK	LT. (Všechna obecná ustanovení týkající se licenčních smluv budou přesunuta do nového občanského zákoníku.) Ustanovení § 49 odst. 3 zůstává v AZ a přesunuje se do systematicky vhodnější části autorského zákona, tj. mezi ostatní tzv. jiná majetková práva

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.		(do nového § 25a). Viz rovněž komentář k návrhu § 25a.
57a		<p><u>§57a</u></p> <p><u>Smlouva o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <u>1. Smlouvou o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu převádí autor na vykonavatele právo výkonu všech či jednotlivých majetkových práv k dílu a vykonavatel se zavazuje, není-li sjednáno jinak, autorovi za to zaplatit odměnu.</u> <u>2. Smlouva vyžaduje písemnou formu.</u> <u>3. Vykonavatel vykonává majetková práva k dílu svým jménem a na svůj účet.</u> <u>4. Není-li sjednáno jinak, převádí autor právo výkonu majetkových práv na celou dobu trvání těchto práv.</u> <u>5. Práva povinně kolektivně spravovaná (§ 96) vykonává vykonavatel, pokud je předmětem smlouvy převod práva výkonu těchto práv nebo všech majetkových práv autorských.</u> <u>6. Ustanovení § 53 a § 58 odst. 1 věta druhá, odst. 2, 4 a 6 se použijí</u> 	ÚPAPP (KUK)	<p>(ÚPAPP):</p> <p>Zvážit možnost převodu (poskytnutí/postoupení) <u>práva výkonu majetkových práv autorských autorem samým</u> (viz též naše předchozí návrhy, naposledy z roku 2008, schůzky expertů z XII/09 a z roku 2010 včetně navazující mailové korespondence expertů) a výslovně upravit smlouvu o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu. Je třeba též řešit možnost převodu práva výkonu „podílu“ na společných právech v případě společného výkonu majetkových práv [týká se spoluautorských děl (při vědomí toho, že jde o právo jediné a nedílné), potažmo zaměstnaneckých děl vytvořených ve spoluautorství zaměstnanců různých zaměstnavatelů, práv výrobců v souvislosti s koprodukcemi].</p> <p>(KUK):</p> <p>Toto ustanovení v podobě navrhované navrhovatelem EXPERTI, ani v MK navrhované podobě nebylo do novely zapracováno, což považujeme za zásadní chybu. Praxi obdobné ustanovení chybí, což vede ke vzniku velkého množství problémů a právní nejistoty. Pouze pro úplnost uvádíme, že koncept převzatý a původně</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>obdobně.</u></p> <p>7. <u>Není-li odměna za převod práva výkonu stanovena v závislosti na výnosech z využití práva výkonu a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití práva výkonu a k významu díla pro dosažení takového zisku, má autor vůči vykonavateli právo na přiměřenou dodatečnou odměnu.</u></p> <p>8. <u>Na základě smlouvy o převodu práva výkonu k podílu na majetkových právech k dílu spoluautorskému (§ 8) spoluautorem či spoluautory jedinému ze spoluautorů vzniká právo výkonu majetkových práv k dílu spoluautorskému takovému spoluautorovi.</u></p> <p>9. <u>Odstavec 1 až 7 se použije obdobně/přiměřeně též na právo společného výkonu majetkových práv k dílu více autory (§ 8) nebo autorem a vykonavatelem, kterému autor smlouvou převede právo výkonu pouze k podílu na majetkových právech.</u></p> <p>Ustanovení § 601 až 610 občanského zákoníku platí přiměřeně. (Pozn. MK: nutno zohlednit nový OZ)</p>		zvažovaný MK je nedostačující, když se nedůvodně vztahuje pouze na určitá díla.
58	1	Není-li sjednáno jinak, zaměstnavatel vykonává	EXPERTI	Absence navržené úpravy činila v praxi problémy.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		svým jménem a na svůj účet autorova majetková práva k dílu, které autor vytvořil ke splnění svých povinností vyplývajících z pracovněprávního či služebního vztahu k zaměstnavateli nebo z pracovního vztahu mezi družstvem a jeho členem (zaměstnanecké dílo). Zaměstnavatel může právo výkonu podle tohoto odstavce postoupit třetí osobě <u>s právem dalšího postoupení, kdy svolení, které je neodvolatelné, autor poskytuje obecně ke všem budoucím postoupením, pouze se svolením autora, ledaže se tak děje při prodeji podniku nebo jeho části;</u> tato třetí osoba se považuje za <u>zaměstnavatele.</u>		
58	4	Autorova osobnostní práva k zaměstnaneckému dílu zůstávají nedotčena. Vykonává-li zaměstnavatel majetková práva k zaměstnaneckému dílu, má se za to, že autor svolil ke zveřejnění, úpravám, zpracování včetně překladu, spojení s jiným dílem <u>či jinými prvky, zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby uváděl zaměstnanecké dílo na veřejnost pod svým jménem, ledaže je sjednáno jinak.</u>	EXPERTI	Sladění s § 12 odst. 1.
59		Kolektivní dílo (1) Kolektivním dílem je dílo, na jehož tvorbě se podílí více autorů, které je vytvářeno z podnětu a pod vedením fyzické nebo právnické osoby a uváděno na veřejnost pod jejím jménem, přičemž příspěvky zahrnuté do takového díla nejsou	EXPERTI	V praxi je ustanovení buď nevyužíváno nebo využíváno nesprávně. Působí výkladové problémy. <i>(Pozn.: vypustit všechny zmínky v ostatních §§.)</i>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>schopny samostatného užití.</p> <p>(2) Kolektivní díla se považují za zaměstnanecká díla podle § 58 i tehdy, byla-li vytvořena na objednávku; objednatel se v takovém případě považuje za zaměstnavatele. Ustanovení § 61 se na tato díla nevztahuje.</p> <p>(3) Dílo audiovizuální a díla audiovizuálně užitá nejsou dílem kolektivním.</p>		
61	1	<p>Doplnit:</p> <p><u>„Není-li sjednáno jinak, dílo vytvořené ne základě smlouvy o dílo (dílo na objednávku), se považuje za zaměstnanecké dílo. Objednatel se v takovém případě považuje za zaměstnavatele. Ustanovení § 58 odst. 7 a § 59 odst. 2 zůstávají nedotčena.“</u></p>	ÚPAPP	Posílení ochrany zájmů investora.
62		Namísto stávajícího odstavce 2 doplnit demonstrativní výčet děl audiovizuálně užitých (včetně díla kameramanů), stávající odstavec 2 pak označit jako odstavec 3	ÚPAPP	
63	1	Doplnit nový odstavec § 63 odst. 1 – autor AVD (?)	ÚPAPP	
65	1	Počítačový program, bez ohledu na formu jeho vyjádření, včetně přípravných koncepčních materiálů, je chráněn jako dílo literární; <u>nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.</u>	EXPERTI MK	Výslovná formulace již platné úpravy, zatím dovozované jen výkladem. Jiná úprava pro počítačové programy je stanovena např. v § 30 odst. 3, v § 66 odst. 7 apod.
66	7	(7) Ustanovení § 30a až 33, § 34 písm. b) až d), § 35, § 36, až 38, § 38a odst. 1 písm. b), § 38a	NK a SKIP	(viz k návrhu doplnění § 37 odst. 3:

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		odst. 2, § 38b až 39, § 43 odst. 1 a 4 až 6 a § 54 se na počítačový program nevztahují. <u>§ 37 se na počítačový program vztahuje pouze, pokud věc, jejímž prostřednictvím je vyjádřen, je příslušenstvím věci, jejímž prostřednictvím je vyjádřeno dílo, které lze půjčovat podle ustanovení § 37 odstavce 2.</u>		Navrhujeme zakotvit zákonnou licenci na absenční půjčování elektronických příloh tištěných publikací. V návrhu vycházíme z toho, že prakticky není reálné, aby knihovny dohledávaly nositele práv k daným předmětům ochrany, neboť jednání s nakladateli/vydavateli by zde byla bezpředmětná (nositeli práv či držiteli licence na půjčování zpravidla nejsou). Evropská legislativa navíc udělení takového oprávnění nebrání.)
72	1	Do práva výkonného umělce nezasahuje, kdo užije umělecký výkon zaznamenaný na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům vysíláním rozhlasem nebo televizí, přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání; výkonnému umělci však přísluší právo na odměnu za takové užití. Toto právo může výkonný umělec vykonávat pouze prostřednictvím příslušného kolektivního správce.	MK	LT. Návrh souvisí s návrhem na změnu § 21.
74		Použití úpravy hlavy I Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, 6, 7 a 9, § 11 odst. 4 a 5, § 12 odst. 1 až 2 a 3 a 5, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25 až 26, § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 až 51, § 53 až 55, § 57 a 58, § 62 odst. 2 a § 64 odst. 1 a 3 platí obdobně i pro výkonného umělce a jeho výkony.	EXPERTI	Doplnění chybějícího odkazu na § 12 odst. 1 a odst. 5. Doplnění odkazu na nový § 25a (přiměřená odměna za pronájem) a § 27a (osiřelá díla).
78		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 8 odst. 3, 4, 5, § 9 odst. 2 až 4 , § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, §	ČT EXPERTI	Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1 (návrh expertů). Doplnění odkazu na nový § 27a (osiřelá díla).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukového záznamu a jeho záznam.		
82		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 8 odst. 3, 4, 5, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukově obrazového záznamu a jeho záznam.	ČT EXPERTI	<p>Při uplatňování nároků na tzv. náhradní odměnu, kterou z titulu povinné kolektivní správy vyplácí INTERGRAM, naráží ČT na výkladový problém, do jaké míry je ohledně povinně kolektivně spravovaných práv či předpokladů pro jejich uplatnění možná dohoda mezi nositeli práv – v tomto případě mezi výrobcí, kteří jsou společnými nositeli téhož práva (koproducenty).</p> <p>a) ČT jako koproducent se podílí na nákladech na výrobu AVD, tj. rovněž na právech výrobce</p> <p>b) ČT získává výhradní licenci k TV vysílání AVD v ČR</p> <p>c) ČT s ohledem na získanou výhradní licenci pro účely výpočtu podílu na výnosech z užití AVD snižuje svůj podíl na nákladech na výrobu AVD</p> <p>Někteří koproducenti však požadují, aby se snížení dle písm. c) uplatnilo i u příjmů z titulu povinné kolektivní správy, a někteří jdou tak daleko, že požadují, aby se uvedený klíč uplatnil dokonce na uměnění podílu ČT na právech výrobce.</p>
82		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4 , § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25, § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5	ÚPAPP	LT (Doplnění odkazu na § 9 odst. 1.)

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35, § 37 až 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro výrobce zvukově obrazového záznamu a jeho záznam.		
83	Název dílu	Právo rozhlasového a televizního vysílatele k jeho vysílání	MK	LT. Souvisí s návrhem na změnu § 21.
83	název	Vysílání a vysílatel <u>Vymezení pojmů</u>	MK	LT. Navrhuje se změnit návrh ustanovení (obdobně jako u § 88) tak, aby nedocházelo k záměně s pojmem „vysílání“ podle § 21 (označujícího způsob užití).
83		<p>(1) Vysíláním se rozumí výsledek šíření zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem <u>či televizí, jakož i jakýmikoli jinými prostředky sloužícími k šíření zvuků nebo obrazů nebo zvuků nebo televizí pro příjem veřejností.</u></p> <p>(2) Vysílatel je fyzická nebo právnická osoba, která na svou odpovědnost uskutečňuje vysílání zvuků nebo obrazů a zvuků nebo jejich vyjádření rozhlasem nebo <u>či televizí nebo jakýmikoli jinými prostředky v rámci jím uspořádaného programu,*</u> nebo pro kterou tak z jejího podnětu učiní jiná osoba.</p> <p>. * poznámka pod čarou: § 2 odst. 1 písm. j) zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání</p>	MK	<p>Navrhuje se definovat vysílání (jakožto výsledek činnosti vysílatele, tj. blok pořadů, zpřístupňovaných podle stanoveného časového harmonogramu) technologicky neutrálně tak, aby zahrnovalo i webcasting (typicky internetová rádia či internetové televize)</p> <p>Obsahově by mělo jít o stejnou činnost, jakou považuje za vysílání zákon 231/2001 Sb. ve znění zákona č. 132/2010 Sb. Přičemž z hlediska autorského zákona není pro vznik ochrany vysílatele (webcastera) rozhodující, zda musí získat licenci od Rady pro R a TV vysílání. (Např. internetovým televizím Rada licence vydává, internetovým rádiím nikoli (ta nespádají pod zákon č. 231/2001 Sb.).</p> <p>Související právní předpisy: § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 231/2001 Sb., o - provozování rozhlasového a televizního vysílání:</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<ul style="list-style-type: none"> - rozhlasovým a televizním vysíláním (se rozumí) poskytování pořadů a dalších částí vysílání uspořádaných v rámci programu, včetně služeb přímo souvisejících s programem, provozovatelem vysílání veřejnosti prostřednictvím sítí elektronických komunikací a) v podobě chráněné nebo nechráněné podmíněným přístupem 1b) za účelem simultánního sledování pořadů a dalších částí vysílání, <p>§ 2 odst. 1 písm. j) zák. č. 231/2001 Sb., o - provozování rozhlasového a televizního vysílání:</p> <ul style="list-style-type: none"> - programem (se rozumí) záměrné časové uspořádání jednotlivých rozhlasových nebo televizních pořadů a dalších částí vysílání a v rozhlasovém vysílání i toku programových prvků; dalšími částmi vysílání se rozumí zvukové, obrazové nebo zvukově-obrazové části vysílání, které nemají povahu pořadu a jsou zařazovány mezi pořady nebo jsou jimi pořady provázeny nebo přerušovány, zejména reklama, teleshopping, oznámení provozovatele vysílání týkající se jeho vlastních pořadů a doprovodných produktů, které jsou od těchto pořadů přímo odvozeny, ohlašování pořadů, zvukové a obrazové prostředky oznamující nebo oddělující vysílání obchodních sdělení a jiná programová interpunkce,

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>§ 2 písm. h) zákona o el. komunikacích</p> <ul style="list-style-type: none"> - sítě elektronických komunikací (se rozumí přenosové systémy, popřípadě spojovací nebo směrovací zařízení a jiné prostředky, které umožňují přenos signálů po vedení, rádii, optickými nebo jinými elektromagnetickými prostředky, včetně družicových sítí, pevných sítí s komutací okruhů nebo paketů a mobilních zemských sítí, sítí pro rozvod elektrické energie v rozsahu, v jakém jsou používány pro přenos signálů, sítí pro rozhlasové a televizní vysílání a sítí kabelové televize, bez ohledu na druh přenášené informace,
86		Ustanovení § 2 odst. 3, § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4 , § 12 odst. 2 a 3, § 13 až 16, § 18 až 23, § 25 , § 27 odst. 7, § 27a, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1, 2, 5 a 6, § 30b, § 31, § 34 písm. a) až c), § 35 odst. 1, 2 a 4, § 37 odst. 1 a 4, § 38 odst. 1 písm. a), § 38a, § 38c, § 38e, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55, 57 a § 62 odst. 2 platí obdobně i pro vysílatele a jeho vysílání.	Česká televize EXPERTI	<p>MK posoudilo podnět ČT týkající se existence neprovázaného a tudíž neaplikovatelného ustanovení odkazujícího na obdobné užití § 25 i pro vysílatele a jeho vysílání.</p> <p>MK trvá na vyjádření expertů, že je třeba napravit zjevnou legislativní chybu a odstranit odkaz na § 25 z § 86 z autorského zákona.</p> <p>Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1 (návrh expertů).</p> <p>Doplnění odkazu na nový § 27a (osiřelá díla).</p>
87	nadpis	Právo Práva nakladatele	SČKN	LT. Pokud bude přijat návrh na změnu, resp.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
87		<p>Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny pro osobní potřebu jím vydaného díla. Toto právo trvá 50 let od vydání díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.</p> <p><u>(1) Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny pro osobní potřebu jím vydaného díla.</u></p> <p><u>(2) Nakladatel má právo na odměnu v souvislosti s půjčováním originálu nebo rozmnoženiny jím vydaného díla podle § 37 odst. 2. Ustanovení § 37 odstavce 2 platí pro nakladatele obdobně.</u></p> <p><u>(3) Práva nakladatele v odst. 1 a 2 trvají 50 let od vydání díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.</u></p>	DILIA SČKN GRADA	<p>rozšíření § 37 odst. 2 a § 87.</p> <p>Směrnice 2006/115/EC zakotvuje nárok „alespoň autorů“ na odměnu v souvislosti s výjimkou z výlučného práva autora na půjčování. Účelem této náhradní odměny je sanovat nositelům práv za výjimku ze základního principu autorského práva, že autor, resp. nositel práv má nárok na odměnu za každé užití díla. Obvyklé řešení je rozdělení podílu na těchto odměnách mezi nositelům práv, kterým v souvislosti s komentovanou výjimkou uchází zisk – tj, autorům a nakladatelům jejich děl. Jedná se o stejný princip jako u náhradní odměny v souvislosti se zhotovováním rozmnoženiny děl pro osobní potřebu podle § 25, resp. § 30a. Navrhovaná změna AZ vychází z koncepce rozdělení odměn oblasti „tištěných děl“ mezi nakladatele a autory a je tak snahou o sjednocení dosavadní úpravy. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ.</p> <p>KS podmiňují tento návrh přijetím změny příslušného bodu Přílohy k AZ, tj. zvýšením odměny za půjčování (z 0,50 Kč na 1,- Kč). <u>Z hlediska rozpočtových dopadů – viz rovněž komentář k návrhu na změnu § 37 odst. 2 (zavedení práva na odměnu pro nakladatele).</u></p>
87		za slova „právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu“ doplnit slova „a vlastní vnitřní potřebu“ nebo vypustit slova „v	ÚPAPP	LT

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu“		
87a		<p><u>Právo zveřejnitelne nezveřejněného díla</u></p> <p>(1) Tomu, kdo poprvé zveřejní dosud nezveřejněné dílo, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, vznikají takovým zveřejněním výlučná majetková práva k dílu takto zveřejněnému v rozsahu, v jakém by je měl autor díla, pokud by jeho majetková práva k dílu ještě trvala.</p> <p>(2) Právo podle odstavce 2 trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.</p>	MK	LT Viz zdůvodnění návrhu na změnu § 28. Pouze přesunutí na systematicky vhodnější místo - mezi práva související s právem autorským.
87a	3	Právo podle odstavce 2 je převoditelné a trvá 25 let od zveřejnění díla. Ustanovení § 27 odst. 7 platí obdobně.	EXPERTI	Doplnění chybějící úpravy. Právo zveřejnitelne, obdobně jako jiná práva související s právem autorským postrádající osobnostní prvek (práva výrobců, vysílatelů) a právo pořizovatele databáze, je převoditelné.
94	1	Ustanovení § 4, § 6, § 9 odst. 2 až 4, § 12 odst. 2, § 13 až 15, § 18 odst. 2 a 4, § 27 odst. 7, § 28 odst. 1, § 29, § 30 odst. 1 a 3, § 40 až 44, § 46 až 48, § 49 odst. 1 až 5, § 50, 51, 55 a 57 platí přiměřeně i pro pořizovatele databáze.	EXPERTI	LT. Doplnění chybějícího odkazu na § 9 odst. 1.
96	1 a) 1.	užití uměleckého výkonu, zaznamenaného na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání (§ 72 odst. 1),	MK	Souvisí s návrhem na změnu definice vysílání v § 21.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
96	1 a) 2.	užití zvukového záznamu, vydaného k obchodním účelům, vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání (§ 76 odst. 3),	MK	Souvisí s návrhem na změnu definice vysílání v § 21.
96	1a)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou a) právo na odměnu za 5. opětný prodej originálu díla uměleckého (§ 24),	AS	Asociace navrhuje vybírat odměny jen pro ty oprávněné osoby, které se o svá práva přihlásí samy. V souvislosti s tím navrhuje, aby veškeré částky vybrané kolektivním správcem, které nebudou nárokovány v promlčecí lhůtě, byly navráceny prodávajícímu. V zákoně je rovněž zapotřebí, aby existovala možnost navrácení odměn v případě, že dojde k navrácení samostného díla z důvodů, za které prodávající neodpovídá.
96	1a)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou a) právo na odměnu za <u>7. zpřístupnění rozmnoženiny díla podle § 37 odst. 1 písm. e).</u>	NK a SKIP	Viz k návrhu § 37 odst. 1 písm. e)
96	1b)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou ... b) právo na přiměřenou odměnu za pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla či uměleckého výkonu zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam (§ 25a),	MK	LT. Souvisí s přesunem ustanovení § 49 odst. 3 do nového § 25a.
96	1 c)	Povinně kolektivně spravovanými právy jsou ...	MK	LT

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>c) právo na užití kabelovým přenosem <u>vysílání podle § 22 odst. 2 děl, živých živě vysílaných uměleckých výkonů</u> a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo na zvukově obrazový záznam s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům [písmeno a) bod 1], a dále právo na užití kabelovým přenosem <u>vysílání podle § 22 odst. 2 zvukově obrazových záznamů a zvukových záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům [písmeno a) bod 2];</u> a dále s výjimkou případů, kdy právo na kabelový přenos <u>vysílání</u> vykonává vysílatel ke svému vlastnímu vysílání, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva, která vykonává na základě licenční smlouvy uzavřené s nositelem práva.</p>		
96	1c)	<p>Povinně kolektivně spravovanými právy jsou ...</p> <p>c) právo na užití <u>současným, úplným a nezměněným kabelovým přenosem vysílání děl, živých živě vysílaných uměleckých výkonů</u> a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo na zvukově obrazový záznam s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům [písmeno a) bod 1], a dále právo na užití <u>současným, úplným a nezměněným kabelovým přenosem vysílání zvukově obrazových záznamů a zvukových</u></p>	DILIA APKT	<p>DILIA navrhuje rozšíření rozsahu kolektivní správy na přenos TV a rozhlasového vysílání děl. Jde o to, že v důsledku vývoje technologií dochází v aktuální době ke stírání rozdílu mezi kabelovým přenosem podle jeho technologické definice v § 22 odst. 2 („...který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem.“). Jedná se zcela zjevně o důsledek technologického vývoje, s kterým původní znění AZ a směrnice Rady 93/83/EHS nepočítaly.</p> <p>Někteří provozovatelé přenosu (kabelové televize a obdobné subjekty) jsou tak znevýhodněny oproti subjektům, které k přenosu používají jiné</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům [písmeno a) bod 2]; a dále s výjimkou případů, kdy právo na <u>současný, úplný a nezměněný kabelový</u> přenos <u>vysílání</u> vykonává vysílatel ke svému vlastnímu vysílání, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva, která vykonává na základě licenční smlouvy uzavřené s nositelem práva.		<p>technologie (tj. ty, které jdou nad rámec mikrovln), přesto že předmět jejich činnosti je shodný.</p> <p>Současně zde vzniká problém, kdy na jedné straně uživatelé – provozovatelé přenosu podle § 22 odst. 1 budou obtížně získávat licenci od všech nositelů práv a na druhé straně není v moci nositelů práv udílet licence všem těmto provozovatelům a svá díla před neoprávněným užitím chránit.</p> <p>Podle našeho názoru se jedná o jednoznačný příklad užití, kde jiný výkon práv než prostřednictvím povinné kolektivní správy není účelný, resp. vůbec možný.</p> <p>APKT navrhuje vypustit slovo „kabelovým“.</p> <p>Zjednodušení textu (přenos vysílání uskutečňovaný původním vysílatelem).</p> <p>Zároveň je provedena LT úprava ke sjednocení užitých pojmů v § 96.</p>
96	1 d)	provozování rozhlásového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů (§ 23).	MK EXPERTI DILIA, OSA, Intergram, OOA-S	LT. Přesunutí ustanovení z § 101 odst. 9 písm. d) do systematicky vhodnější části úpravy kolektivní správy práv. Toto právo je spravováno ve stejném režimu jako povinně spravované právo na kabelový přenos. Dále se sjednocuje terminologie s novým zněním § 21. V závorce je doplněn odkaz na § 23 – shodně jako v ostatních částech § 96.
96	4	Ten, komu vznikne oprávnění ke kabelovému k přenosu podle zvláštních právních předpisů, 5) je povinen o tom uvědomit příslušné kolektivní	DILIA	Souvisí s rozšířením povinné kolektivní správy podle § 96 odst. 1 písm. c) na všechny přenosy vysílání bez ohledu na použitou technologii

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		správce ve lhůtě 15 dnů ode dne vzniku takového oprávnění.		(technologická neutralita).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
98	3 h)	<p>K žádosti podle odstavce 2 musí žadatel přiložit</p> <p>....</p> <p><u>h) návrh způsobu, jakým žadatel zajistí zastupování zahraničních nositelů práv a předpokládaný počet smluv se zahraničními osobami, které podle práva jiného státu oprávněně vykonávají na území takového státu kolektivní správu pro ve vztahu k těmto předmětu ochrany, a pokud jde o díla, pro výkon téhož práva k těmto druhu díla a seznam těchto osob.</u></p> <p><u>i) prokázání příslibu členství v mezinárodních sdruženích kolektivních správců práv</u></p> <p><u>j) prokázání finančního, materiálního a personálního zabezpečení výkonu kolektivní správy,</u></p>	DILIA OSA	<p>Navrhuje se doplnění obligatorních náležitostí žádosti, neboť praxe ukazuje, že se jedná o chybějící kritéria pro možnost posouzení řádnosti a účelnosti výkonu kolektivní správy žadatelem v rámci správního uvážení při rozhodování Ministerstva o této žádosti.</p> <p>V důvodové zprávě bude uveden demonstrativní výčet toho, co musí být zabezpečeno (zejména řádné vedení rejstříků nositelů práv a předmětů ochrany, uzavírání smluv s uživateli a osobami povinnými platit odměny stanovené tímto zákonem, vybírání odměn a případných příjmů z náhrady škody a vydání bezdůvodného obohacení, sledování užití předmětů ochrany a vyplácení odměn nositelům práv apod.)</p> <p><i>(Číslování bude upraveno podle výsledné podoby návrhu.)</i></p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
98	10	<u>Podá-li kolektivní správce žádost o změnu oprávnění, platí ustanovení odstavců 1 až 6, 8 a 9 obdobně.</u>	MK	Varianta MK k návrhu OSA na § 98a (změna oprávnění).
98a		<u>Změna oprávnění</u> (1) <u>Podá-li kolektivní správce žádost o změnu oprávnění uděleného ministerstvem, ministerstvo rozhodne zejména na základě podkladů a znalostí, které nabylo ze své úřední činnosti.</u> (2) <u>Ustanovení § 98 odstavce 4 až 6, 8 a 9 platí obdobně.</u>	OSA	AZ neupravuje postup při změně oprávnění na základě žádosti kolektivního správce. Žádost o změnu oprávnění může souviset např. s novelizací AZ, zejména § 12 a násl., na která udělená oprávnění odkazují. Pro takové případy se navrhuje zjednodušená procedura, přičemž ministerstvu zůstává možnost vyžádat si ty podklady a informace, které nemá k dispozici.
99a		<u>Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup bezodkladně, nejpozději však do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení, změně či odnětí oprávnění, informaci o rozsahu uděleného oprávnění.</u>	MK	S cílem zvýšit přehlednost informací o rozsahu oprávnění jednotlivých kolektivních správců se navrhuje výslovně umožnit MK zveřejňovat „úplná znění“ oprávnění jednotlivých kolektivních správců, a to vždy po jakékoli změně. (Pokud bude akceptováno, nutno vypustit příslušnou část § 98 odst. 8 a § 99 odst. 5).
100	1 j)	Kolektivní správce je povinen s péčí řádného hospodáře, odborně a v rozsahu uděleného oprávnění ... j) vybírat v souladu se zákonem a smlouvami podle písmene h) pro nositele práv odměny a případné příjmy z vydání bezdůvodného obohacení, rozdělovat je a vyplácet je v souladu s rozúčtovacím řádem; sazby odměn stanovené právními předpisy a návrhy výše odměn pro jednotlivé způsoby užití jsou vždy uvedeny bez	OOA-S OSA DILIA Intergram Gestor OAZA MK	Nejednoznačná specifikace povinnosti platit DPH (zvýšit příslušnou náhradní odměnu o DPH, na vrub povinné osoby) způsobuje kolektivním správcům problémy při uplatnění daně. - Jmenovitě tento problém v největším měřítku nastal při výkonu kolektivní správy práva na odměnu za půjčování dle § 96 odst. 1 písm. a) bod 6. AZ, kdy osoba povinná k platbám dle § 37 odst. 2 AZ, již je (v návaznosti na bod 9. Přílohy k autorskému zákonu) stát, prostřednictvím své příspěvkové organizace - Národní knihovny České

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>daně z přidané hodnoty.</u>		republiky, odmítl hradit odměny (v sazbách dle bodu 10. Přílohy k autorskému zákonu) navýšené o DPH a kolektivní správci jsou nuceni odvést daň na vrub autorů (krácením sazeb dle bodu 10. Přílohy k AZ). Zatím je to výslovně uvedeno jen v prováděcí vyhlášce k AZ (č. 488/2006 Sb.).
100	1 r)	Kolektivní správce je povinen s péčí řádného hospodáře, odborně a v rozsahu uděleného oprávnění ... poskytnout ministerstvu kopii --- 2. kolektivní smlouvy uzavřené kolektivním správcem, a to do 15 dnů ode dne, kdy o to ministerstvo požádá, <u>uzavření smlouvy,</u> 3. smlouvy podle § 97 odst. 5 uzavřené kolektivním správcem, a to do 15 dnů ode dne, kdy o to ministerstvo požádá, <u>uzavření smlouvy,</u> 4. 5. <u>výroční zprávy podle § 100 odst. 1 písm. n) do 15. července každého roku,</u>	MK	Zvýšení transparentnosti KS, zvýšení efektivity výkonu dohledu nad činností KS
100	1 s)	Kolektivní správce je povinen s péčí řádného hospodáře, odborně a v rozsahu uděleného oprávnění ... s) zveřejňovat vhodným způsobem umožňujícím i	MK (AHR, SPIS, ASE ad.)	Navrhuje se rozšířit informační povinnosti kolektivních správců. Cílem návrhu je zvýšit transparentnost kolektivní správy . Ad bod 2. – v některých případech znemožňují zveřejnění informací o zastupovaných nositelích

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>dálkový přístup pro jednotlivé způsoby užití předmětu ochrany návrh výše odměn nebo způsob jejich určení,</p> <p><u>1. návrh výše odměn nebo způsob jejich určení pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany,</u></p> <p><u>2. seznam jmen a příjmení, popř. pseudonymů nebo názvů, nositelů práv, s nimiž uzavřel smlouvy podle § 100 odstavec 1 písm. b), a evidovaných nositelů práv, je-li to podle uzavřených smluv možné,</u></p> <p><u>3. seznam osiřelých děl, pokud jsou mu známa,</u></p> <p><u>4. celkovou výši odměn vybraných v předcházejícím kalendářním roce při výkonu povinně kolektivně spravovaných práv (§ 96), v dělení podle jednotlivých práv,</u></p> <p><u>5. celkovou výši odměn vyplacených tuzemským nositelům práv a celkovou výši odměn vyplacených zahraničním nositelům práv,</u></p>		<p>práv smlouvy uzavřené kolektivním správcem, např. se zahraničními kolektivními správci. Na tyto (výjimečné) případy musí AZ pamatovat.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>6. celkovou výši rezervního fondu a jeho vypořádání,</u></p> <p><u>7. celkovou výši účelně vynaložených nákladů požadovaných podle odstavce 2,</u></p> <p><u>8. seznam recipročních smluv uzavřených se zahraničními kolektivními správci podle § 97 odst. 5 písm. a), je-li to podle uzavřených smluv možné,</u></p> <p><u>9. seznam platných kolektivních smluv (§ 101),</u></p> <p><u>10. údaj o pověření společného zástupce podle § 101 odstavce 11,</u></p>		
100	<u>1u)</u>	<p>Kolektivní správce je povinen s péčí řádného hospodáře, odborně a v rozsahu uděleného oprávnění</p> <p><u>(u) zastupovat nositele práv k osiřelým dílům a jiným osiřelým předmětům ochrany (§ 28a) při výkonu jejich práv a vést rejstřík osiřelých děl a jiných osiřelých předmětů ochrany, pokud mu jsou mu známy, a v souladu s požadavky na ochranu osobních údajů podle zvláštního zákona^{x)} jej zveřejňovat způsobem umožňujícím i dálkový přístup; rejstřík smí obsahovat pouze údaje, které</u></p>	NK a SKIP	V souladu s podněty Evropské komise navrhuje, aby byl rejstřík osiřelých předmětů ochrany veřejně přístupný.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		jsou nezbytné k výkonu kolektivní správy. x) Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů), ve znění pozdějších předpisů		
100	1 u)	<u>zastupovat nositele práv k osiřelým dílům a jiným osiřelým předmětům ochrany (§ 27a) při výkonu jejich práv a vést rejstřík osiřelých děl a jiných osiřelých předmětů ochrany, pokud mu jsou mu známy; rejstřík smí obsahovat pouze údaje, které jsou nezbytné k výkonu kolektivní správy.</u>	DILIA	Viz odůvodnění u návrhu nového § 27a.
100	1 v)	<u>vést Seznam osob povinných platit odměnu podle § 25 (§ 100b), provádět v něm změny na základě informací poskytovaných povinnými osobami nebo vlastního zjištění a zpřístupňovat jej veřejnosti vhodným způsobem umožňujícím i dálkový přístup.</u>	MK	Alternativa vůči návrhu kolektivních správců a asociací osob povinných platit odměny podle § 25.
100	?	Stanovit povinnost kolektivních správců odvádět část prostředků z neadresných příjmů (např. 15 %) do nadací a fondů podporujících rozvoj umělecké tvorby.	občan (člen OSA)	Neadresné příjmy OSA v současnosti tvoří 27% jeho celkových příjmů. Jedná se o platby z hudebních produkcí, kde není hlášen konkrétní repertoár, z restaurací, hotelových pokojů a dále z prodeje prázdných nosičů a pod. V současné době OSA peníze z těchto zdrojů zahrnuje do svých celkových příjmů, které jdou do rozúčtování honorářů českých autorů a tvoří se z nich m.j. tzv. „kulturní a sociální fond“ (dříve přesněji zvaný „vyrovnávací“), jehož účelem je zahrnout tyto prostředky zejména do příjmů členů občanského sdružení OSA.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				<p>Přínos navrhovaného řešení tkví v několika oblastech:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nespravedlnost v rozúčtovací praxi kolektivních správců se částečně omezí a kompenzuje dárcovstvím v kultuře 2) asignací části příjmů kolektivního správce do uměleckých nadací a fondů se podpoří vícezdrojové financování kultury, čímž se ulehčí státnímu rozpočtu 3) podpoří se rozvoj progresivní umělecké tvorby, což z dlouhodobého hlediska posílí konkurenceschopnost české produkce na světové scéně a v konečném důsledku i příjmy kolektivních správců a státu <p>Dalším argumentem může být fakt, že podobná praxe již dávno existuje v zahraničí. Všechny autorské ochranné svazy pravidelně odvádějí část příjmů do nadací a fondů, v některých zemích tak činí zcela dobrovolně, někde i pod tlakem zákonných norem.</p>
100	3	Uživatelé předmětů ochrany, jakož i osoby povinné k platbě zvláštních odměn jsou povinni umožnit kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy a bez vážných důvodů kolektivnímu správci neodmítnout poskytnutí k tomu potřebných informací, zejména informace o rozsahu a způsobu užití předmětů ochrany a o	MK OSA ASE	Ustanovení ve stávajícím znění se ukazuje být v praxi příliš obecné, čímž je ohrožena řádná ochrana zájmů zastupovaných nositelů práv. ASE navrhla pouze zpřesnění textu stávající věty 2. (nahrazení slov „kontrolní činnosti“ slovy „výkonu kolektivní správy“).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>skutečnostech rozhodných pro stanovení výše odměn. Osoba povinná k platbě zvláštních odměn je za účelem prokázání skutečností rozhodných pro výši odměny podle § 24 odstavec 6 a § 25 odstavec 6 povinna kolektivnímu správci zpřístupnit účetní a jiné potřebné doklady. Kolektivní správce nesmí informace zjištěné při kontrolní činnosti výkonu kolektivní správy využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy. Kolektivní správce je oprávněn kontrolovat řádné a včasné plnění smluv jím uzavřených při výkonu kolektivní správy; uživatele předmětů ochrany, jakož i osoby povinné k platbě zvláštních odměn či jiní účastníci takových smluv jsou povinni kolektivnímu správci tuto činnost umožnit.</p>		
100	5	<p>Dodavatel živé veřejné hudební produkce je povinen předložit provozovateli živé veřejné produkce program produkce s uvedením jmen autorů a názvů děl, která mají být provozována, a to nejpozději 20 dnů před konáním produkce. Provozovatel živé veřejné hudební produkce je povinen tento program produkce s uvedením jmen autorů a názvů děl, která mají být provozována, oznámit příslušnému kolektivnímu správci, a to nejpozději 10 dnů před konáním produkce, pokud není ve smlouvě mezi provozovatelem a kolektivním správcem dohodnuto jinak. <u>Neoznámí-li provozovatel živé veřejné hudební produkce program produkce podle věty druhé příslušnému kolektivnímu správci, je povinen splnit své povinnosti vyplývající z užití hudebních</u></p>	OSA	<p>V praxi existuje poměrně velká skupina uživatelů předmětů ochrany, která užívá předměty ochrany, aniž by uzavírala licenční smlouvy a hradila odměny. Stávající právní úprava nenabízí dostatečně účinné prostředky k postihu takových uživatelů. Podle zásady subsidiarity trestní represe, která vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, tedy především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, je trestní stíhání ve většině případů vyloučeno. Postih v rámci správního deliktu se ukazuje jako neúčinný (chybí dostatečné personální a vědomostní vybavení obecních úřadů, hrozící pokuty neodrazují od porušování autorského zákona, krátká lhůta pro projednání přestupku). Bohužel selhávají i občanskoprávní prostředky,</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>děl prostřednictvím tohoto kolektivního správce.</u>		neboť důkazní břemeno je na straně kolektivního správce, který ale z objektivních důvodů nemůže všechny případy užití předmětů ochrany monitorovat. K důsledné kontrole mu navíc scházejí právní nástroje. Přestože je ke kontrolní činnosti kolektivní správce podle § 100 odst. 3 oprávněn, nedisponuje jakožto osoba soukromého práva donucovacími prostředky, jeho zaměstnanci provádějící kontrolu nemají postavení veřejných činitelů.
100	8	<u>Smlouvy uzavřené podle odstavce 1 písm. h) a jednání za účelem uzavření těchto smluv se nepovažují za dohody narušující hospodářskou soutěž podle zvláštních předpisů.</u>	DILIA	Jednání o smlouvách podle odst. 7, resp. jednání předcházející uzavírání hromadných smluv podle odst. 1 písm. h) a odst. 6 by mohlo být nazíráno striktně z pohledu soutěžního práva jako jednání porušující hospodářskou soutěž. Některé instituty kolektivní správy, zejm. jeden kolektivní správce pro příslušnou oblast, uzavírání hromadných, resp. kolektivních smluv, závazek jejich uzavírání za přiměřených a rovných podmínek, mohou být s úpravou ochrany hospodářské soutěže těžko slučitelné. S ohledem na právní jistotu kolektivních správců i uživatelů, resp. povinných osob a jejich sdružení se jeví jako žádoucí zvláštnost úpravy kolektivní správy ve vztahu k ochraně hospodářské soutěže výslovně zakotvit. Návrh navazuje na aktuální úpravu § 97 odst. 8 AZ.
100b		<u>Seznam povinných osob</u> <u>Seznam povinných osob, kterým vznikla povinnost platit odměnu podle § 25, obsahuje,</u>	MK	Alternativa vůči návrhu kolektivních správců a asociací osob povinných platit odměny podle § 25.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>a) <u>jde/li o fyzickou osobu, její jméno a příjmení nebo obchodní firmu, adresu trvalého pobytu, místo podnikání, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a údaje nezbytné k identifikaci jejího aktuálního podnikatelského oprávnění,</u></p> <p>b) <u>jde/li o právnickou osobu, její obchodní firmu, právní formu, adresu sídla, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a údaje nezbytné k identifikaci jejího aktuálního podnikatelského oprávnění,</u></p> <p>c) <u>jde-li o povinné osoby podle § 25 odstavce 2 písm. a) až c), seznam přístrojů k zhotovování tiskových rozmnoženin a k zhotovování rozmnoženin záznamů a nenahraných nosičů záznamů s uvedením typů stanovených vyhláškou ministerstva podle §25 odstavce 7, ohledně nichž vzniká povinné osobě oznamovací povinnost podle § 25 odstavce 6,</u></p> <p>d) <u>jde-li o povinné osoby podle §25 odstavce 2 písm. e), počet provozoven s uvedením charakteru prostor, kde poskytovatel tiskových rozmnoženin za úplaty služby poskytuje, a počet přístrojů k</u></p>		

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>zhotovování tiskových rozmnoženin na papír nebo podobný podklad umístěných v těchto prostorech,</u></p> <p><u>a je veřejně přístupný.</u></p>		
100b		<p><u>Jestliže uživatel předmětů ochrany na výzvu příslušného kolektivního správce neprokáže, že užívá pouze předměty ochrany, k nimž práva kolektivní správce nespravuje, je povinen plnit své povinnosti vyplývající z užití předmětů ochrany prostřednictvím tohoto kolektivního správce.</u></p>	OSA	<p>Odůvodnění: V praxi existuje poměrně velká skupina uživatelů předmětů ochrany, která užívá předměty ochrany, aniž by uzavírala licenční smlouvy a hradila odměny. Stávající právní úprava nenabízí dostatečně účinné prostředky k postihu takových uživatelů. Podle zásady subsidiarity trestní represe, která vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, tedy především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní, je trestní stíhání ve většině případů vyloučeno. Postih v rámci správního deliktu se ukazuje jako neúčinný (chybí dostatečné personální a vědomostní vybavení obecních úřadů, hrozící pokuty neodrazují od porušování autorského zákona, krátká lhůta pro projednání přestupku). Bohužel selhávají i občanskoprávní prostředky, neboť důkazní břemeno je na straně kolektivního správce, který ale z objektivních důvodů nemůže všechny případy užití předmětů ochrany monitorovat. K důsledné kontrole mu navíc scházejí právní nástroje. Přestože je ke kontrolní činnosti kolektivní správce podle § 100 odst. 3 oprávněn, nedisponuje jakožto osoba soukromého práva donucovacími prostředky, jeho zaměstnanci provádějící kontrolu nemají postavení</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
				veřejných činitelů.
100c		<p><u>Vztahy kolektivního správce k nositelům práv k osiřelým dílům a k jiným osobám</u></p> <p>(1) <u>Kolektivní správce zastupuje nositele práv k osiřelým dílům i při výkonu těch práv, která nejsou právy povinně kolektivně spravovanými (§ 96) nebo která nejsou uvedena v § 101a. To platí obdobně i pro nositele práv souvisejících s právem autorským a zvláštního práva pořizovatele databáze.</u></p> <p>(2) <u>Kolektivní správce uzavře smlouvu podle § 100 odstavec 1 písm. h) bod 1 se zájemcem o užití osiřelého díla či jiného osiřelého předmětu ochrany, pokud zájemce prokáže, že ani po důsledném vyhledávání nezjistil totožnost nebo místo pobytu (bezúspěšně vynaložil dostatečné úsilí na zjištění totožnosti nebo místa současného pobytu) nositele práv. Ustanovení § 101 odstavec 8 platí obdobně.</u></p> <p>(3) <u>Odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení vzešlé z nakládání s osiřelými díly či jinými předměty ochrany zůstávají v úschově kolektivního správce po dobu tří (MK: pěti?) let od jejich nabytí. Dojde-li během</u></p>	DILIA MK	<p>Viz odůvodnění u návrhu nového §27a.</p> <p><i>(Pozn. MK: V květnu 2011 zveřejnila Evropská komise návrh směrnice o osiřelých dílech. Návrh se dosud projednává v Radě EU a v Evropském parlamentu. Při projednávání návrhů národní úpravy nutno vzít v potaz výstupy z projednávání návrhu směrnice.)</i></p> <p>Do DZ bude nutno doplnit, co se rozumí „vynaložením dostatečného úsilí na zjištění totožnosti...atd.“, zejm. uvést, jaké informační zdroje by měl zájemce o užití osiřelého díla prověřit. <i>(Viz rovněž návrh směrnice a přílohy k ní.)</i></p> <p>Bude platit obecná úprava ohledně nevýhradnosti smluv uzavíraných kolektivním správcem a povinnost písemnosti smlouvy.</p> <p>Ad odst. 5 – obdobně jako při výkonu „obvyklé“ kolektivní správy má kolektivní správce při výkonu práv k osiřelým dílům a jiným předmětům ochrany právo na úhradu účelně vynaložených nákladů, čímž se rozumí především náklady na výkon práv (ověřování vynaloženého úsilí zájemce o užití, administrace udělení licence atd.).</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>této doby ke zjištění totožnosti nositele práv k osiřelému dílu či jinému předmětu ochrany nebo místa jeho současného pobytu, je kolektivní správce povinen vyplatit tyto odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení tomuto nositeli práv. Ustanovení § 101 odstavec 10 platí obdobně.</u></p> <p>(4) <u>Nedojde-li během doby uvedené v předchozím odstavci ke zjištění totožnosti nositele práv k osiřelému dílu či jinému předmětu ochrany nebo místa jeho současného pobytu, stávají se odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení vzešlé z nakládání s osiřelým dílem nebo jiným předmětem ochrany marným uplynutím této doby příjmem Státního fondu kultury České republiky, a pokud jde o osiřelá díla audiovizuální a audiovizuálně užitá, Státního fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie.</u></p> <p>(5) <u>Kolektivní správce je oprávněn požadovat náhradu účelně vynaložených nákladů.</u></p>		
???		<p><u>Vztahy kolektivního správce k nositelům práv k osiřelým dílům a k jiným osobám</u></p> <p>(3) <u>Odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení vzešlé z nakládání s osiřelými díly či</u></p>	NK a SKIP	Navrhujeme upravit návrh novely autorského zákona v části o kolektivní správě práv osiřelých děl tak, aby „osoby uvedené v § 37 odst. 1“ platily odměnu za užití až v případě, že nositel práva se přihlásí.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>jinými předměty ochrany zůstávají v úschově kolektivního správce po dobu tří [pěti?] let od jejich nabytí. Dojde-li během této doby ke zjištění totožnosti nositele práv k osiřelému dílu či jinému předmětu ochrany nebo místa jeho současného pobytu, je kolektivní správce povinen vyplatit tyto odměny a příjmy z vydaného bezdůvodného obohacení tomuto nositeli práv. Ustanovení § 101 odstavec 10 platí obdobně. Osoby uvedené v § 37 odst. 1 platí odměnu za užití díla až v případě, že nositel práva se přihlásí.</u>		
100d		<p><u>Právo na informace ze základních registrů</u></p> <p><u>(1) Kolektivnímu správci jsou pro výkon kolektivní správy a pro zastupování nositelů práv k osiřelým dílům a k jiným osiřelým předmětům ochrany poskytovány o autorech, popřípadě nositelích těchto práv, z registru obyvatel referenční údaje, kterými jsou</u></p> <p>a) <u>příjmení,</u></p> <p>b) <u>jméno, popřípadě jména,</u></p> <p>c) <u>adresa místa pobytu,</u></p> <p>d) <u>datum, místo a okres narození; u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a stát, kde se narodil,</u></p>	GESTOR a ostatní KS MK	Kolektivní správci potřebují uvedené informace k efektivnímu výkonu kolektivní správy práv, zejm. k dohledávání dědiců autorských práv, nově i autorů osiřelých děl.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>(2) <u>datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí subjektu údajů mimo území České republiky, vede se datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, poskytne se den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který subjekt údajů prohlášený za mrtvého nepřežil, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.</u></p> <p>(3) <u>Ustanovení odstavce 1 až 3 platí obdobně pro poskytování informací z registru osob.</u></p> <p>(4) <u>Kolektivnímu správci jsou pro výkon kolektivní správy a pro zastupování nositelů práv při výkonu majetkových práv k osiřelým dílům a jiným předmětům ochrany poskytovány z agendového informačního systému evidence obyvatel údaje, kterými jsou</u></p> <p>a) <u>jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,</u> b) <u>datum narození,</u> c) <u>rodné číslo,</u> d) <u>adresa místa trvalého pobytu, včetně předchozích adres místa trvalého pobytu,</u> e) <u>datum a místo úmrtí.</u></p> <p><u>Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v</u></p>		

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>základním registru obyvatel, se využijí z agendového informačního systému evidence obyvatel, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.</u></p> <p>(5) <u>Kolektivní správce nesmí informace získané podle odstavce 1 využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy a je povinen při své činnosti zajistit, aby zpracovávané osobní údaje byly zabezpečeny proti neoprávněnému nebo nahodilému přístupu, zničení, ztrátě neoprávněnému přenosu, pořizování kopií, výpisů či jinému zneužití, zejména dodržovat stanovený způsob zpracování osobních údajů.</u></p> <p><u>(Pozn. pod čarou: odkaz na zákon o základních registrech č. 111/2009 Sb.)</u></p>		
100d		<p>Varianta I – Národní knihovna ČR získává informace přímo:</p> <p><u>Právo na informace ze základních registrů</u></p> <p><u>(6) Údaje podle odst. 2-4 týkající se úmrtí osob jsou poskytovány také Národní knihovně České republiky za účelem zpracování údajů o nositelích práv v soupise a katalogu sbírek, jež zpracovává podle zvláštního zákona^{y)} a podle § 28b odst. 3.</u></p>	NK a SKIP	<p>Informace o autorství, respektive sledování doby ochrany je nezbytnou podmínkou pro ochranu a vypořádání autorských práv při využívání digitálních knihoven a dalších informačních zdrojů. Navrhujeme, aby oprávnění k získávání údajů z registru obyvatel získala i Národní knihovna ČR za účelem budování knihovním zákonem stanoveného úkolu produkce České národní bibliografie (jeho součástí tvorby personálních národních autorit) a budování souborného katalogu České republiky [viz zákon č. 257/2001 Sb., § 9</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>y) Zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Varianta II – Národní knihovna ČR získává informace prostřednictvím kolektivního správce:</p> <p><u>Právo na informace ze základních registrů</u></p> <p><u>(5) Kolektivní správce nesmí informace získané podle odstavce 1 využít k jinému účelu než k výkonu kolektivní správy nebo za účelem uvedeným v odst. 6 a je povinen při své činnosti zajistit, aby zpracovávané osobní údaje byly zabezpečeny proti neoprávněnému nebo nahodilému přístupu, zničení, ztrátě neoprávněnému přenosu, pořizování kopií, výpisů či jinému zneužití, zejména dodržovat stanovený způsob zpracování osobních údajů.</u></p> <p><u>(6) Údaje podle odst. 2-4 týkající se úmrtí osob jsou poskytovány prostřednictvím kolektivního správce také Národní knihovně České republiky za účelem zpracování údajů o nositelích práv v soupise a katalogu sbírek, jež zpracovává podle zvláštního zákona^{y)} a podle § 28b odst. 3.</u></p> <p>y) Zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a</p>		<p>odst. 2 písm. a-b)].</p> <p>Alternativně by údaje mohla NK získávat od kolektivního správce.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů.		
101	1	Kolektivní správce poskytuje smlouvami podle § 100 odst. 1 písm. h) bodu 1 oprávnění k výkonu práva užití předměty ochrany určené buď jednotlivě, nebo hromadně, což zahrnuje všechny předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravuje. Pokud kolektivní správce poskytne oprávnění k výkonu práva k hromadně určeným předmětům ochrany (pro účely tohoto zákona "hromadná smlouva") a pokud jsou pro rozdělení vybraných odměn potřebné údaje uživatele o užití konkrétních předmětů ochrany, je kolektivní správce oprávněn takové údaje od uživatele požadovat. Hromadná smlouva Smlouvy podle § 100 odst. 1 písm. h) musí být sjednána y písemně. Ustanovení předchozí věty se vztahuje přiměřeně i na smlouvy podle § 100 odst. 1 písm. h) bodů 2 až 4.	DILIA MK	Povinnost písemnosti smluv uzavíraných kolektivním správcem s uživateli a s osobami povinnými platit odměny stanovené AZ je nově stanovena obecně pro všechny typy smluv.
101	9	Poskytne-li hromadnou smlouvou podle odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci a) k provozování uměleckých výkonů ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům nebo k provozování takových zvukových záznamů; b) k nedivadelnímu provozování hudebních děl s textem či bez textu ze zvukového záznamu	MK	Ustanovení upravující tzv. dobrovolnou kolektivní správu se přesunuje do nového samostatného § 101a. Zároveň se doplňují některá další práva, která budou spravována v rámci tzv. dobrovolné kolektivní správy.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>vydaného k obchodním účelům;</p> <p>e) k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání určitého druhu děl;</p> <p>d) k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů;</p> <p>e) k půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla s výjimkou počítačového programu nebo k půjčování díla nebo výkonu výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam a k půjčování takových záznamů;</p> <p>f) k zpřístupňování díla, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny zveřejněného díla, knihovnou (a) jednotlivcům ze strany veřejnosti na požádání podle § 18 odst. 2 pro účely výzkumu a soukromého studia; toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, zvukové a zvukově obrazové záznamy, vydané notové záznamy díla hudebního či hudebně dramatického a na díla, která jsou předmětem licenčních smluv, nebo jestliže to nositel práva zakázal;</p> <p>g) k živému nedivadelnímu provozování díla, pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo</p>		

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>obchodního prospěchu; —— platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá, pokud jde o licenci podle písmene c) a e), ani pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě licence podle písmene d).</p>		
101	9	<p>Poskytne-li hromadnou smlouvou podle § 101 odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci</p> <p><u>f) k zpřístupňování zveřejněného slovesného díla, včetně výtvarného díla s ním spojeného, zahrnující i zhotovení jeho rozmnoženiny nezbytné pro takové zpřístupnění díla, podle § 18 odst. 2 osobou uvedenou v § 37 odst. 1,</u></p> <p>platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému</p>	NK a SKIP DILIA	Společně s DILIA navrhujeme zakotvit možnost uzavírání hromadných licenčních smluv pro knihovny (případně další subjekty, např. muzea, školy...) na zpřístupnění zdigitalizovaných (případně i born digital) slovesných a s nimi spojených výtvarných děl, u nichž neuplynula doba trvání majetkových práv, za meze zakotvené ať ve stávajícím, nebo i změněném znění § 37 (viz návrhy v bodech 5 a 6). Předpokládá se, že v konkrétních smlouvách by se diferencovaly sazby odměny zejména podle způsobu užití a následně podle toho, zda jde o dílo ještě zhodnocované, nebo o dílo, jež již není komerčně dostupné, či dílo osiřelé.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či pro všechny případy vyloučí. <u>Projeví-li smluvně nezastupovaný nositel práv vůči vyloučit účinky hromadné smlouvy při poskytnutí bezúplatné licence, jsou účinky hromadné smlouvy v rozsahu poskytnuté licence vyloučeny vůči kolektivnímu správci v okamžiku, kdy se o poskytnutí licence prokazatelně dozví.</u>		
101	11	<p>V případě, kdy uživatel předmětů ochrany uzavírá smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí oprávnění k výkonu práva užit předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují více než dva kolektivní správci, je takový uživatel oprávněn požadovat, aby tyto kolektivní správci pověřili uzavřením jediné smlouvy společného zástupce podle § 97 odst. 5. Toto ustanovení se použije obdobně i v případě uzavírání kolektivních smluv podle odstavce 4. Pro pověření společného zástupce kolektivních správců podle tohoto ustanovení platí, že se tím sleduje účelný výkon kolektivní správy.</p> <p><u>Kolektivní správci jsou povinni do tří měsíců od doručení písemné žádosti právnické osoby způsobilé uzavírat kolektivní smlouvy podle odstavce 4 a sdružující vyšší než zanedbatelný počet uživatelů předmětů ochrany nebo osob povinných platit odměny podle tohoto zákona pověřit uzavíráním smluv podle § 100 odstavec 1 písm. h) nejvýše dva společné zástupce (§ 97</u></p>	MK Intergram, OSA, DILIA, OOA-S AHR	Dosavadní úprava je v praxi nevynutitelná. Zároveň není reálné ukládat tuto povinnost v širším než navrženém rozsahu. Novou úpravou se v rámci vyváženého přístupu k oběma stranám sleduje zjednodušení a zvýšení efektivity kolektivní správy jak pro uživatele, tak i pro kolektivní správce.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<u>odstavec 5 písm. b)). Toto ustanovení se vztahuje pouze na práva povinně kolektivně spravovaná (§ 96) více než dvěma kolektivními správci, a to k různým předmětům ochrany.</u>		
101	12	Kolektivní správce, kterému bylo podle § 98 odst. 7 uděleno oprávnění k vybírání odměn pro všechny autory <u>nebo pro všechny nositele práv souvisejících s právem autorským nebo který je společným zástupcem podle odstavce 10</u> , je povinen poskytnout odměny jinému kolektivnímu správci k rozdělení autorům <u>nebo nositelům práv souvisejících s právem autorským</u> , jejichž práva tento jiný kolektivní správce spravuje, a to <u>nejpozději do konce druhého kalendářního měsíce od konce kalendářního pololetí od obdržení odměny, není-li dotčenými kolektivními správci sjednáno jinak.</u>	MK OSA	Souvisí s návrhem MK na změnu § 101 odst. 1 (nově § 101 odst. 10). Zobecnění úpravy tak, aby se vztahovala na jakékoli právo kolektivně spravované.
101a		<u>Rozšířená kolektivní správa</u> Poskytne-li hromadnou smlouvou podle § 101 odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci a) k provozování uměleckých výkonů ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům nebo k provozování takových zvukových záznamů, b) k nedivadelnímu provozování hudebních děl s textem či bez textu ze zvukového záznamu	MK EXPERTI	Pro zpřehlednění textu zákona se původní ustanovení z § 101 odst. 9, upravující tzv. dobrovolnou kolektivní správu práv, přesunuje do samostatného ustanovení § 101a. Navrhuje se nově používat pojem „rozšířená kolektivní správa“, běžný i v zahraniční terminologii. K písm. c) Vypuštění slov „rozhlasovému nebo televiznímu“ souvisí s návrhem na změnu § 21 (technologická neutralita) a zpřesnění pojmu (určité – příslušné).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>vydaného k obchodním účelům,</p> <p>c) k rozhlasevému nebo televiznímu vysílání určitého příslušného druhu děl,</p> <p>d) k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů,</p> <p>d) k půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla s výjimkou počítačového programu nebo k půjčování díla nebo <u>uměleckého výkonu</u> výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam a k půjčování takových záznamů,</p> <p>e) f k zpřístupňování díla, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny zveřejněného díla, knihovnou^{6a)} jednotlivcům ze strany veřejnosti na požádání podle § 18 odst. 2 pro účely výzkumu a soukromého studia; toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, zvukové a zvukově obrazové záznamy, vydané notové záznamy díla hudebního či hudebně dramatického a na díla, která jsou předmětem licenčních smluv, nebo jestliže to nositel práva zakázal,</p> <p>f)g k živému nedivadelnímu provozování díla, pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo</p>		<p>K písm. d) Navrhuje se přesunout toto ustanovení do systematicky vhodnější části úpravy kolektivní správy práv. Vzhledem k podmínkám výkonu kolektivní správy (zastupování všech nositelů práv ze zákona bez možnosti nositele práv vyloučit účinky hromadné smlouvy) jde fakticky o povinně kolektivně spravované právo.</p> <p>Vypuštění konce věty za středníkem souvisí s přesunem ustanovení v písm. d) do nového ustanovení § 96 odst. 1 písm. d).</p> <p>Poslední věta souvisí zejména s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>obchodního prospěchu,</p> <p>platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá, pokud jde o licenci podle písmene c) a e), ani pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě licence podle písmene d). <u>Projeví-li smluvně nezastupovaný nositel práv vůči vyloučit účinky hromadné smlouvy při poskytnutí bezúplatné licence, jsou účinky hromadné smlouvy v rozsahu poskytnuté licence vyloučeny vůči kolektivnímu správci v okamžiku, kdy se o poskytnutí licence prokazatelně dozví.</u></p>		
101a		<p><u>Rozšířená kolektivní správa</u></p> <p>Poskytne-li hromadnou smlouvou podle § 101 odstavce 1 příslušný kolektivní správce licenci</p> <p>a) k provozování uměleckých výkonů ze zvukového záznamu vydaného k obchodním</p>	<p>DILIA OSA OOAS SČKN (?)</p>	<p>Pro zpřehlednění textu zákona se původní ustanovení z § 101 odst. 9, upravující tzv. dobrovolnou kolektivní správu práv, přesunuje do samostatného ustanovení § 101a. Navrhuje se nově používat pojem „rozšířená kolektivní správa“, běžný i v zahraniční terminologii.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>účelům nebo k provozování takových zvukových záznamů,</p> <p>b) k nedivadelnímu provozování hudebních děl s textem či bez textu ze zvukového záznamu vydaného k obchodním účelům,</p> <p>c) k rozhlásovému nebo televiznímu vysílání určitého příslušného druhu děl,</p> <p>d) k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání určitého druhu děl, uměleckých výkonů, zvukových záznamů nebo zvukově obrazových záznamů,</p> <p>d) k půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla s výjimkou počítačového programu nebo k půjčování díla nebo <u>uměleckého výkonu</u> výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam a k půjčování takových záznamů,</p> <p>e) f k zpřístupňování díla, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny zveřejněného díla, knihovnou^{6a)} jednotlivcům ze strany veřejnosti na požádání podle § 18 odst. 2 pro účely výzkumu a soukromého studia; toto ustanovení se nevztahuje na počítačové programy, zvukové a zvukově obrazové záznamy, vydané notové záznamy díla hudebního či hudebně dramatického a na díla, která jsou předmětem licenčních smluv, nebo</p>		<p>K písm. c) Vypuštění slov „rozhlásovému nebo televiznímu“ souvisí s návrhem na změnu § 21 (technologická neutralita) a zpřesnění pojmu (určité – příslušné).</p> <p>K písm. d) Navrhuje se přesunout toto ustanovení do systematicky vhodnější části úpravy kolektivní správy práv. Vzhledem k podmínkám výkonu kolektivní správy (zastupování všech nositelů práv ze zákona bez možnosti nositele práv vyloučit účinky hromadné smlouvy) jde fakticky o povinně kolektivně spravované právo.</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p>jestliže to nositel práva zakázal,</p> <p>f) <u>g) k živému nedivadelnímu provozování díla, pokud provozování díla nesměřuje k dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,</u></p> <p>g) <u>k zpřístupňování hudebních děl s textem nebo bez textu a uměleckých výkonů, jimiž jsou tato díla provedena, zahrnující i zhotovení rozmnoženiny díla nebo uměleckého výkonu počítačovou nebo obdobnou sítí,</u></p> <p>h) <u>k zhotovení tiskové rozmnoženiny díla na papír nebo podobný podklad fotografickou technikou nebo jiným postupem s podobnými účinky za účelem vzdělávání ve školách a dalších školských a vzdělávacích zařízeních nikoliv za účelem dosažení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a to nad rámec § 30a,</u></p> <p>i) <u>k provozování děl a uměleckých výkonů ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu</u></p>		<p>K písm. g): Navrhovaná úprava vychází vstříc četným žádostem uživatelů děl získat licenci k hudebním dílům na jednom místě, neboť je pro uživatele velmi nákladné, a často nemožné řádně vypořádat práva všech autorů, jejichž díla jsou užita. Autorům je dána možnost vyloučit účinky rozšířené kolektivní správy.</p> <p>Ad h): Navrhovaná úprava zohledňuje stávající praxi v rámci vzdělávacího systému v ČR, kdy škola a vzdělávací zařízení pravidelně studentům poskytuje kopie studijních materiálů (učebnice a další vyučovací pomůcky) a kde není možné toto užití podřadit pod § 31 odst.1 písm. c), resp. § 30a AZ, nehledě na skutečnost, že se citační výjimka nevztahuje na užití mimo samotné vyučování ohledně rozmnožení učebnic a dalších pomůcek. Navrhovaná úprava tedy usnadní vzdělávacím zařízením užití studijních materiálů.</p> <p>Ad i): Navrhovaná změna vychází z praxe DILIA, na</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		<p><u>nebo k provozování takových zvukových nebo zvukově obrazových záznamů při vyučování za účelem vzdělávání ve školách a dalších školských a vzdělávacích zařízeních nikoliv za účelem dosažení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a to nad rámec § 31 odstavec 1 písm. c),</u></p> <p><u>j) k zhotovení rozmnoženiny slovesného díla, díla výtvarného umění, fotografického díla nebo díla vyjádřeného postupem podobným fotografii nebo obrazového záznamu architektonického díla nebo obrazového záznamu díla užitého umění za účelem jeho zařazení a spojení s jinými slovesnými díly v souborných dílech a k rozšiřování takto zhotovených rozmnoženin</u></p> <p>platí, že je takto licence poskytnuta nejen ve vztahu k příslušným předmětům ochrany, a jde-li o díla, k příslušným druhům děl nositelů práv smluvně zastupovaných, ale i všech ostatních, kteří se pak považují za zastupované ze zákona. To neplatí pro díla audiovizuální ani díla audiovizuálně užitá <u>s výjimkou audiovizuálně užitých děl hudebních</u>, pokud jde o licenci podle písmene c) a e), ani pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který vůči uživateli a příslušnému kolektivnímu správci</p>		<p>kterou se často obracejí školy a jiná vzdělávací a školská zařízení se žádostmi o licenci k užití děl jejich provozováním ze záznamu, v případech, kdy toto užití již není možno podřadit pod § 31 odst.1 písm . c) AZ, výuka touto formou se stává v praxi velmi častou a podle názoru DILIA bude tato učební pomůcka v praxi využívána stále častěji.</p> <p>Ad j): Navrhovaná změna vychází z praxe resp. z velké četnosti žádostí o licenci slovesných děl v rámci různých antologií, tématických publikací vydávaných např. jako příprava k různým zkouškám apod. a čítanek, kdy vzhledem k počtu příspěvků v publikaci je pro jednotlivé autory výnosnost z tohoto užití minimální a na druhé straně je pro nakladatele velice obtížné vzhledem k značnému počtu příspěvků licencování jednotlivých děl zajistit.</p> <p>Vypuštění konce věty za středníkem souvisí s přesunem ustanovení v písm. d) do nového ustanovení § 96 odst. 1 písm. d).</p> <p>Potřeba podřazení hudebních děl audiovizuálně užitých pod institut tzv. rozšířené kolektivní správy ve vztahu k právu synchronizace, podle § 101 odst. 9 AZ, je odůvodněná především již tradičním výkonem majetkových autorských práv k nim kolektivním správcem a také specifickým režimem pro udělení licenčního souhlasu ve srovnání</p>

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		účinky hromadné smlouvy pro konkrétní případ či pro všechny případy vyloučí; nemůže však vyloučit účinky hromadné smlouvy v případě licence podle písmene d). <u>Projeví-li smluvně nezastupovaný nositel práv vůči vyloučit účinky hromadné smlouvy při poskytnutí bezúplatné licence, jsou účinky hromadné smlouvy v rozsahu poskytnuté licence vyloučeny vůči kolektivnímu správci v okamžiku, kdy se o poskytnutí licence prokazatelně dozví.</u>		s jinými díly audiovizuálně užitými (§ 64 odst. 1 AZ). Poslední věta souvisí zejména s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.
103	2	Ministerstvo je při výkonu dohledu podle odstavce 1 oprávněno ... b) <u>účastnit se jednání vrcholného orgánu kolektivního správce, činit na nich prohlášení a dávat podněty,</u> b) c) e) d) e) <u>zveřejnit výrokovou část rozhodnutí vydaných podle § 103.</u>	MK	Návrh vychází z požadavku na zlepšení transparentnosti kolektivní správy a dohledu nad jejich činností. Inspirováno zahraničními úpravami (Rakousko, Německo). Vrcholným orgánem kolektivního správce se rozumí valné shromáždění, valná hromada apod.
104	1b)	Navrátit se k původnímu podílu podle úpravy do roku 2000, tj. podíl výkonných umělců ve výši 30 % namísto dnešních 15 %.	INTERGRAM	Snížení podílu není ničím odůvodnitelné.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
104	3	Z odměn vybraných podle § 37 odst. 2 přísluší <u>60 % autorům (75 % autorům děl literárních, včetně děl vědeckých a děl kartografických, a 25 % autorům děl výtvarných z toho 45 % autorům děl literárních včetně děl vědeckých a děl kartografických a 15 % autorům děl výtvarných umění) a 40 % nakladatelům vydaných děl.</u>	DILIA OOAS SČKN	Navrhovaná změna AZ vychází z koncepce rozdělení odměn v oblasti „tištěných děl“ mezi nakladatele a autory a je tak snahou o sjednocení dosavadní úpravy. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ. Kolektivní správci podmiňují tento návrh přijetím návrhu na zvýšení odměny za půjčování v Příloze k AZ (z 0,50 Kč na 1,- Kč)!!! Viz odůvodnění k § 37.
104	3	Z odměn vybraných podle § 37 odst. 1 písm. e) a odst. 2 přísluší <u>60 % autorům z toho 45 % autorům děl literárních včetně děl vědeckých a děl kartografických a 15 % autorům děl výtvarných umění) a 40 % nakladatelům vydaných děl.</u>	NK a SKIP	Viz k návrhu § 37 odst. 1 písm. e) .
105a	1 písm. d)	Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že ... jako uživatel nebo osoba povinná k platbě <u>zvláštních odměn v rozporu s § 100 odst. 3 neumožní kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy, zejména neposkytne kolektivnímu správci informace, jež je povinen kolektivnímu správci podle tohoto zákona poskytnout, nebo se nepřihlásí k evidenci do Seznamu povinných osob.</u>	MK	Zobecnění skutkové podstaty nesplnění informační povinnosti uživatele nebo osoby povinné platit odměny podle AZ. Souvisí s uvažovaným zavedením Seznamu povinných osob vedených kolektivními správci práv. Obdoba skutkové podstaty nesplnění informační povinnosti podle § 24. Sleduje se zlepšení vymahatelnosti kolektivně spravovaných práv.
105a	1 písm. e)	Zvážit doplnění skutkové podstaty neoprávněného výkonu kolektivní správy práv.	MK	V právní řádu chybí nástroje pro postihování neoprávněného výkonu kolektivní správy práv – tj. zejm. výkonu takové činnosti bez oprávnění uděleného ministerstvem kultury.
105a	2	Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit	MK	Souvisí s návrhem na § 105a odst. 1 písm. d).

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		pokutu do 150 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. b) až d) pokutu do 100 000 Kč. a za přešupek podle odstavce 1 písm. e) pokutu do 50 000 Kč.	GESTOR	Zvyšuje se výše pokuty za nesplnění informační povinnosti tak, aby byla dostatečně odstrašující.
105a	2	Doplnit sankci za přešupek podle navrhovaného písm. e) – neoprávněný výkon kolektivní správy práv.	MK	Souvisí s návrhem na doplnění nové skutkové podstaty přešupku.
105b	1 písm. d)	Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že ... <u>jako uživatel nebo osoba povinná k platbě zvláštních odměn v rozporu s § 100 odst. 3 neumožní kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy, zejména neposkytne kolektivnímu správci informace, jež je povinen kolektivnímu správci podle tohoto zákona poskytnout, nebo se nepřihlásí k evidenci do Seznamu povinných osob.</u>	MK	Viz zdůvodnění k návrhu na změnu § 105a. Úprava by měla být shodná jak pro fyzické osoby, tak i pro právnické osoby a podnikající fyzické osoby.
105b	1 písm. e)	Zvážit doplnění skutkové podstaty neoprávněného výkonu kolektivní správy práv.	MK	V právní řádu chybí nástroje pro postihování neoprávněného výkonu kolektivní správy práv – tj. zejm. výkonu takové činnosti bez oprávnění uděleného ministerstvem kultury.
105b	2	Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) lze uložit pokutu do 150 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. b) až d) pokutu do 100 000 Kč. a za přešupek podle odstavce 1 písm. e) pokutu do 50 000 Kč.	MK	Viz zdůvodnění k návrhu na změnu § 105a. Úprava by měla být shodná jak pro fyzické osoby, tak i pro právnické osoby a podnikající fyzické osoby.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
105b	2	Doplnit sankci za správní delikt podle navrhovaného písm. e) – neoprávněný výkon kolektivní správy práv.	MK	Souvisí s návrhem na doplnění nové skutkové podstaty správního deliktu.
105c	7	<u>V řízeních o přestupcích a správních deliktech podle ust. § 105a a 105b má kolektivní správce postavení účastníka.</u>	GESTOR	Pokud jde o postavení účastníka, kolektivní správce je ten, který přestupek či správní delikt oznamuje a bez možnosti aktivně se zúčastnit správního a přestupkového řízení nejen že nemůže napomoci odhalení přestupce ale nemá nárok ani na informaci o výsledku projednání.
Příl.	bod 2	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. a), b), c) a e), popřípadě písm. d), kte ré m ají s íd l o n e b o t r a v á l y p o b y t , p o p ř í p a d ě p o b y t a l e s p o ň 1 8 3 d n ů v p ř í s l u š n é m k a l e n d á r n í m r o c e , a t o s o u v i s l e n e b o v n ě k o l i k a o b d o b í h , n a ú z e m í Č e s k é r e p u b l i k y , jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.	DILIA EXPERTI	1. Navrhované změny směřují k zjednodušení a zpřehlednění přílohy, kde se v důsledku nové úpravy po novele AZ zákonem č. 216/2006 Sb. stala některá ustanovení obsoletní. 2. Se stejným důvodem navrhuje sjednocení termínů hlášení a plateb všech povinných osob na pololetní režim. Aktuální úprava, která u poskytovatelů rozmnožovacích služeb zakotvuje povinnost hlásit pololetně a platit 1x ročně se v praxi ukazuje jako nepříliš praktická, protože pro kolektivního správce i povinné osoby představuje zbytečnou administrativní zátěž – nesoulad termínu pro hlášení a fakturace. 3. Nový způsob určení sazeb pro poskytovatele rozmnožovacích služeb je připravovaný ve spolupráci mezi DILIA a Asociací poskytovatelů rozmnožovacích služeb. Odůvodnění viz návrh nového znění § 25 odst. 4.
Příl.	bod 4	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. b), popřípadě písm. d), kte ré m ají s íd l o n e b o t r a v á l y p o b y t , p o p ř í p a d ě p o b y t a l e s p o ň 1 8 3 d n ů v p ř í s l u š n é m	DILIA EXPERTI	Viz odůvodnění k návrhu změny bodu 2 přílohy k AZ.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		kalendářním roce, a to souvisle nebo v několika obdobích, na území České republiky, jsou povinny odvádět odměny dvakrát ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob:		
Příl.	bod 5	Osoby uvedené v § 25 odst. 2 písm. e) jsou povinny odvádět odměnu příslušející podle § 25 odst. 5 jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci, jemuž bylo podle tohoto zákona uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy v rozsahu zahrnujícím vybírání odměn od těchto osob.	DILIA EXPERTI	Viz odůvodnění k návrhu změny bodu 2 přílohy k AZ.
Příl.	5	<u>Odměna určená podle předchozího odstavce se hradí za každou provozovnu, kde je služba poskytována a činí u provozoven:</u> a) <u>v prostorách knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení, v případě, že je v nich umístěn</u> 1 přístroj 700,- Kč měsíčně; 2-3 přístroje..... 2 100,- Kč měsíčně; 3-5 přístrojů..... 5 600,- Kč měsíčně; více než 5 přístrojů.... 9 800,- Kč měsíčně. b) <u>v prostorách archivů, státních úřadů a úřadů územních samosprávných celků a v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb, v případě, že je v ní umístěn</u> 1 přístroj200,- Kč měsíčně;	DILIA OOAS APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
		2-3 přístroje.....600,- Kč měsíčně; 3-5 přístrojů.....1 600,- Kč měsíčně; více než 5 přístrojů.....2 800,- Kč měsíčně.		
Příl.	bod 5	Alternativní návrh: Knihovny podle dosavadní úpravy, ostatní paušálem	MK	
Příl.	bod 6	Odměna činí za jednu tiskovou rozmnoženinu díla a) černobílou 0,20 Kč za stránku, b) barevnou 0,40 Kč za stránku.	DILIA APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2
Příl.	bod 7	Pravděpodobný počet zhotovených tiskových rozmnoženin děl činí u poskytovatelů rozmnožovacích služeb a) v prostorách knihoven, muzeí, galerií, školských a vzdělávacích zařízení 70 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu, b) v prostorách archivů, státních úřadu a úřadů územních samosprávných celků a v prostorách jiných poskytovatelů rozmnožovacích služeb 20 % z celkového počtu tiskových rozmnoženin zhotovených poskytovatelem rozmnožovacích služeb za úplatu.	DILIA APKS	Viz odůvodnění DILIA k příl. bod 2
Příl.	9	9. Za osoby uvedené v § 37 odst. 1 platí odměnu podle § 37 odst. 1 písm. e) a odst. 2 jednou ročně příslušnému kolektivnímu správci stát.	NK a SKIP	Viz k návrhu § 37 odst. 1 písm. e).
Příl.	bod 10	Odměna za půjčování činí 1,- 0,50 Kč za jednu výpůjčku.	DILIA	Navrhované navýšení souvisí s rozšířením okruhu nositelů práv, kterým náleží odměna za půjčování o nakladatele. Související změny srov. § 37 a § 104 a Příloha č. 1 AZ. Viz odůvodnění k § 37.

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
Příl.	11	Odměna za zpřístupnění činí Kč 1 za jedno zobrazené dílo.	NK a SKIP	Viz k návrhu § 37 odst. 1 písm. e).
		Zmocnění pro vydání úplného znění AZ	MK	Od roku 2006, kdy bylo vydáno úplné znění AZ pod číslem 398/2006 Sb., již bylo přijato 7 novel, nepočítaje tuto právě projednávanou.

Seznam zkratk navrhovatelů – příloha k pracovnímu dokumentu k přípravě novely AZ

ADKVT – Asociace dovozců a výrobců kopírovací techniky
AHR – Asociace hotelů a restaurací ČR
AMG – Asociace muzeí a galerií
APF – Asociace profesionálních fotografů ČR
APKS – Asociace provozovatelů kopírovacích služeb
APKT – Asociace provoz. kabelových a telekomunikačních sítí v ČR
AS – Asociace starožitníků
ASE – Asociace spotřební elektroniky
ČAEK – Česká asociace elektronických komunikací
Česká asociace pro DSMP
ČMH – NM – České muzeum hudby – Národní muzeum
ČPS – Česká pirátská strana
ČT – Česká televize
DILIA – kolektivní správce práv
EXPERTI (zástupci akademické obce a právníci z praxe)
Gestor – kolektivní správce práv
GRADA Publishing, a.s.
ICT Unie – Sdružení pro inform. technol. a telekomunikace ICT UNIE o.s.
Intergram – kolektivní správce práv

KUK – Konfederace umění a kultury

MK – Ministerstvo kultury, odbor autorského práva

NK a SKIP – Národní knihovna a Svaz knihovníků a informač. pracovníků

OAZA – kolektivní správce práv

Občan – fyzické osoby nezastupující žádnou instituci

OOA-S – kolektivní správce práv

OSA – kolektivní správce práv

SČKN – Svaz českých knihkupců a nakladatelů

Signatáři petice - signatáři petice z http://www.petice24.com/namty_a_navrhy_pro_veejnou_konzultaci_k_novele_az

SPIS – Sdružení pro informaci společnost

ÚPAPP – Ústav práva a práv průmyslových

UZS – Unie zaměstnavatelských svazů